**Тема 3. Программа и методы организации психологического исследования в социальной и организационной психологии**

**Лекция 12.Программа научного исследования: модель, подбор методов и выборка исследования.(2 час).**

Структура лекции:

1. Основные этапы и методы научного психологического исследования.
2. Анализ проблемы.
3. Модели в научном исследовании.
4. Объект, предмет, гипотеза.
5. Подбор методов психологического исследования.
6. Объяснительные и описательные методы психологии.
7. Проблема формирования выборки.
8. Эксперимент как метод психологии.
9. Хоуторнский эксперимент.

**Основные этапы и методы научного психологического исследования**

Любое психологическое исследование начинается с составления программы изучения объекта, которая включает в себя весь комплекс теоретических и практических задач, а также предположения о возможности использования тех или других процедур и технических приемов исследования. В рамках программы вырабатываются гипотезы исследования, определяются метод и методики, формируется репрезентативная выборка.

Психологическое исследование предполагает:

1) формулировку проблемы,

2) выдвижение гипотезы,

3) осуществление проверки гипотезы,

4) интерпретацию результатов проверки.

Как правило, о методах психологии говорят, прежде всего, в связи с третьим этапом - *проверкой гипотезы*, который, в свою очередь, можно представить в виде следующих этапов:

1) сбор данных, необходимых для обоснования правомерности выдвинутой гипотезы,

2) анализ собранного материала (выбор способа упорядочения материала, представление его в виде, удобном для анализа, сопоставления, сравнения, статистический анализ данных),

3) выявление надежности полученных данных (проверка и выяснение, в какой степени можно доверять полученным результатам),

4) содержательная интерпретация результатов анализа,

5) выводы и практические рекомендации.

*Проблема* формулируется обычно как вопрос, на который требуется найти ответ. Чаще всего это вопрос о причинах тех или иных событий, или факторах, которые определяют существование тех или иных явлений. Например: «Что (какие факторы) определяет появление асоциальных тенденций в поведении подростков?» Возможна и другая постановка проблем: они могут быть связаны не с отношениями, а с самим фактом существования какого-либо объекта или его особенностей.

Как правило, проблемы вытекают из практики или в связи с невозможностью теоретического продвижения в той или иной области, поскольку появились необъяснимые или сомнительные факты.

Теоретический анализ проблемы является естественным продолжением работы с литературой и обычно предшествует эмпирическому исследованию, поскольку результатом теоретического анализа проблемы является систематизация взглядов различных авторов и разработка теоретической модели изучаемого феномена.

*Моделью* в науке считают «специальные искусственно созданные объекты, по своим определенным характеристикам сходные с реальными объектами, подлежащими изучению».

Можно выделить три функции модели (описание, объяснение и прогноз), соответственно выделяются три вида теоретической модели изучаемого явления.

**Виды теоретической модели изучаемого явления**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид теоретической модели** | **Функция** | **Применение** |
| Дескриптивная модель | Компактное описание изучаемого явления (например, описание структуры и факторов, влияющих на формирование свойств объекта). | Применяется в гуманитарных науках  |
| Нормативная модель(выводится из какой-либо теории) | Моделирование характеристик явления, которые необходимо подтвердить в ходе эмпирического исследования. Как синоним нормативной модели используется термин «идеальная модель». Все нормативные модели основываются на некоторых идеализациях (например, «рациональный человек»). | Применяется в естественных науках |
| Прескриптивная модель | Создание образа будущего результата исследования (например, прогноз уровней развития морального сознания; предварительная классификация испытуемых по типам. | Применяется и в гуманитарных, и в естественных науках |

Чаще всего, в психологии используются дескриптивные модели, которые позволяют осуществить подбор методик, формирование выборки, построение логики доказательства и описание полученных результатов.

Какие характеристики объекта могут быть описаны в модели? В любом научном исследовании мы обычно отвечаем на детские вопросы: что, как и почему. Следовательно, в модели могут быть представлены структурные характеристики объекта (из чего объект состоит); свойства (характеристики) объекта; факторы, определяющие его развитие или проявление в различных ситуациях; уровни, формы, виды и типы изучаемого объекта. Модель может быть визуализирована в рисунке (в виде блоков) или в таблице.

После формулировки проблемы исследователь не занимается «поисками наугад», перебирая все возможные явления. Как правило, исследователи определяют наиболее вероятный - с точки зрения теории, которой они придерживаются - ответ на поставленный вопрос и в дальнейшем проверяют правильность своего предположения. Такой предположительный ответ на вопрос о характере связи событий представляет собой гипотезу.

*Гипотезы* - это логически обоснованные предположения о сущности изучаемого явления, это утверждение, которое затем необходимо подтвердить или опровергнуть. Гипотеза должна быть сформулирована в предельно четкой и лаконичной форме, чтобы было понятно, что собственно необходимо доказать.

Чтобы построить «хорошие» научные гипотезы, следует помнить, что:

1. гипотезы формулируются только в утвердительной форме;
2. гипотезы не должны содержать понятий, которые не уточнены и эмпирически не интерпретированы;
3. они не должны допускать ценностных суждений;
4. они не должны включать много ограничений и допущений;
5. они должны быть проверяемы при помощи научного инструментария.

Основным требованием к гипотезе является требование ее проверяемости. После того, как гипотеза сформулирована, исследователь переходит к ее проверке на эмпирическом (опытном) материале.

Важнейшими составляющими программы психологического исследования являются цель, задачи, предмет и объект исследования.

*Цель* исследования ориентирует на его конечный результат - теоретически-познавательный и практически-прикладной; задачи формулируют вопросы, на которые должен быть получен ответ для реализации целей исследования.

*Задачи* исследования – это конкретизация цели. Достижение цели предполагает решение трех основных задач: теоретической (изучение различных сторон явления на основе анализа источников), эмпирической (разработка путей и методов исследования явления, доказательство сформулированных гипотез), прикладной (разработка рекомендаций для практиков).

*Объектом* исследования могут быть реальные психологические и социально-психологические процессы и явления, социальные общности и группы, т. е. то, на что направлен процесс познания. Объект исследования в психологии обычно формулируется через носителя психики (носителем психики выступает человек, группа людей, животное или группа животных). Однако в теоретических работах в названии не всегда указывается носитель психики, поэтому объектом в данном случае может выступать «область существования множества практических проблем, которые необходимо решить» [Слободчиков, с. 25].

В эмпирическом исследовании определяются также эмпирические объекты исследования, т.е. дается описание выборки.

*Предмет* изучения, или те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат изучению. Предмет исследования обычно содержит в себе центральный вопрос проблемы. Таким образом, предмет исследования является конкретизацией проблемы на каком-либо объекте, как это определяет В. А. Ядов.

Б. Г. Ананьев выделяет 4 группы методов:

1) методы организации психологического исследования,

2) методы сбора эмпирической информации,

3) методы обработки полученных данных,

4) методы интерпретации.

В начале исследования необходимо определить общую «стратегию и тактику» исследования, те общие принципы, на которых оно будет строиться. Б. Г. Ананьев назвал этот этап организационным и выделил сравнительный, лонгитюдный и комплексный методы организации исследования.

В этнопсихологии сравнительный метод воплощается в выявлении психологических особенностей различных народностей (М. Мид, Р. Бенедикт, И. С. Кон и другие). Вариантом сравнительного исследования является метод «поперечных срезов», когда фиксируется уровень развития психических функций в различных возрастных группах. Лонгитюдный метод предполагает работу с одной и той же группой (человеком), регулярно обследуя по одним и тем же параметрам на протяжении длительного времени, т.о. он отслеживает развитие. Комплексный же метод предполагает комплексное междисциплинарное исследование.

Вторая группа методов - это методы сбора эмпирической информации, куда входят: наблюдение (включенное и невключенное); изучение продуктов деятельности (контент-анализ текстов, рисунков); опросы (беседа, интервью и анкетирование); тесты; эксперимент (лабораторный и естественный).

Объективность получаемой информации обеспечивают, как минимум, три характеристики метода: 1) обоснованность (валидность); 2) устойчивость; 3) точность.

*Обоснованность* - это способность метода измерять именно те характеристики объекта, которые интересуют исследователя.

*Устойчивость* информации - это повторяемость ее во времени при повторном измерении или измерении разными исследователями.

*Точность* информации определяется тем, насколько чувствителен инструмент измерения, насколько он надежен.

*Надежность* информации зависит также от репрезентативности выборки, то есть от того, насколько адекватно отобранная совокупность индивидов представляет всю совокупность индивидов, обладающих определенным интересующим исследователя качеством.

Третья группа методов - методы обработки полученных данных. Сюда относят все приемы статистики (корреляционный и факторный анализ), приемы логической и теоретической обработки (построение типологий, различные способы построения объяснений и пр.).

Четвертая группа методов - методы интерпретации полученных данных, т.е. соотнесение полученных результатов с исходной гипотезой, выводами о ее достоверности и дальнейшим соотнесением с теорией или построением новой гипотезы.

Существует два основных подхода (две парадигмы) в психологии:

1. естественно-научная (опирается на индуктивный метод, принцип проверяемости и воспроизводимости результатов),
2. гуманитарная (опирается на понимание другого).

В соответствии с имеющимися парадигмами можно разделить все эмпирические методы психологии на две группы – естественнонаучные (объяснительные) и гуманитарные (описательные).

**Объяснительные и описательные методы психологии**

|  |  |
| --- | --- |
| Методы естественнонаучной психологии | Методы описательной психологии |
| Эксперимент (активный и пассивный) с использованием экспериментальных планов | Формирующий эксперимент |
| Невключенное, стандартизированное наблюдение (используются категории наблюдения). | Включенное наблюдение.Эмпатическое слушание.Интерпретация внутреннего мира другого. |
| Самонаблюдение с использованием специальных схем. | Интроспекция.Самоотчет.Идентификация. |
| Беседа по исследовательскому плану. | Беседа как диалог. |
| Стандартизированное интервью.Фокусированное интервью. | Нестандартизированное интервью. |
| Тесты как диагностические методики с характеристиками валидности и надежности. | Проективные тесты со «свободной» интерпретацией.Интуиция. |
| Контент-анализ текстов на основе специальных схем и категорий. | Герменевтика – наука истолкования текстов (литературных, религиозных, исторических, научных). |
| Психобиографические опросники (на основе исследовательских вопросов). | Биографический метод – изучение человека в контексте его истории. |

**Методы практической психологии (техники и практики)**

|  |  |
| --- | --- |
| Техники | Практики |
| - гипноз,- психоанализ,- бихевиоризм,- гештальттерапия,- клиент-ориентированная терапия,- логотерапия,- рациональная терапия,- транзактный анализ,- Т-группы,- психодрама,- группы встреч,- танцевальная терапия и пр. | - психологическое консультирование,- психологическая коррекция,- психотерапия,- психотренинг,- разрешение социальных конфликтов. |

## Теоретическое и эмпирическое знание в психологии

Е. Е. Соколова показала синтез теории и практики в психологии:

1. Практичная теория: «Нет ничего практичнее, чем хорошая теория» (Л. Больцман).
2. Теория как полезный для клиента «миф».
3. Практика – «верховный суд» теории.

*Эксперимент* - основной метод объяснительной (естественнонаучной) психологии. В эксперименте следует выделять независимые переменные и зависимые переменные. Цель эксперимента – это установление связи между ними.

Эксперимент – это организованное исследователем взаимодействие между группой испытуемых и исследуемой ситуацией с целью установления закономерностей этого взаимодействия.

С. Л. Рубинштейн выделял 4 основные особенности эксперимента:

1) исследователь сам вызывает изучаемое им явление,

2) экспериментатор может варьировать, изменять условия протекания и проявления изучаемого явления,

3) в эксперименте возможно попеременное исключение отдельных условий (переменных), благодаря чему возможно установление закономерных связей между переменными;

4) эксперимент допускает математическую обработку полученных данных. Выявляя закономерные связи между явлениями, экспериментатор может варьировать не только сами условия, но и их количественные соотношения.

Эксперимент – основной метод объяснительной (естественно-научной) психологии. В эксперименте следует выделять независимые переменные и зависимые переменные. Цель эксперимента – это установление связи между ними. Эксперимент – это организованное исследователем взаимодействие между группой испытуемых и исследуемой ситуацией с целью установления закономерностей этого взаимодействия [49].

Классификация экспериментов:

1. По характеристике условий:

* лабораторный (протекает в искусственных условиях);
* естественный (протекает в естественных условиях), идея такого эксперимента принадлежит А. Ф. Лазурскому.

2. По динамическим характеристикам:

* констатирующий (целью эксперимента является «срез» характеристик объекта, изменение характеристик не учитывается);
* формирующий (целью эксперимента является изменение характеристик объекта и изучение этих изменений).

3. По возможностям учета направления связи переменных:

* пассивный, или корреляционное исследование (невозможно определить, которая переменная является независимой, а которая – зависимой);
* активный (направленный на изменение определенных параметров и позволяющий установить характер связи между переменными при условии грамотного планирования эксперимента).

Проведение активного эксперимента предполагает создание экспериментальных и контрольных групп, при этом учитываются все факторы, влияющие на ход исследования, и строгая фиксация всех переменных.

Квазиэксперимент представляет собой схемы организации сбора данных, которые позволяют проверять психологические гипотезы, ориентируясь на использование нормативов, сложившихся при построении, проведении исследования и выработке выводов в логике экспериментального метода. В квазиэкспериментах снижается контроль за факторами, влияющими на ход исследования.

Нормативные требования к социально-психологическим экспериментам (обеспечивающие объективность и этику взаимодействия с испытуемыми) сформировались не ранее второй половины ХХ века. В 1980 г. на русском языке была издана методологическая работа Дональда Кэмпбелла «Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях». Критические замечания к проведению и интерпретации экспериментов описаны в известной работе Ли Росса и Ричарда Нисбета «Человек и ситуация. Перспективы социальной психологии» (1991), которая была опубликована на русском языке в 1999 году.

**Хоторнский эксперимент (Э. Мэйо)**

Один из наиболее знаменитых экспериментов – хоторнский эксперимент, проведенный американским социологом Элтоном Мэйо.

***Элтон Мейо*** (1880–1949) – американский социолог, один из основоположников организационной социологии и социальной психологии, профессор Гарвардского университета.

Разрабатывая теорию «человеческих отношений», Мейо ставил цели: повысить уровень мотивации человека к труду; психологически подготовить работника к принятию нововведений на производстве; улучшить качество организационных и управленческих решений; развивать сотрудничество среди работников и их трудовую мораль; содействовать личностному развитию работника.

Теория «человеческих отношений» сформулирована Мейо в ходе его знаменитого хоторнского эксперимента, который проводился в течение 13 лет (с 1924 по 1936 год) в городе Хоторне близ Чикаго. В целом можно выделить четыре этапа экспериментальной работы Мейо.

Наиболее интересный результат был получен на втором этапе эксперимента, когда было показано влияние самого экспериментатора на поведение испытуемых.

*Первый этап хоторнского эксперимента.* В 1924 году к Мейо обратилось руководство текстильного предприятия с просьбой разобраться в причинах большой текучести кадров, которая в некоторых цехах предприятия достигала 25 %, т. е. каждый четвертый работник в течение года увольнялся с предприятия. В одном из цехов, где работали преимущественно женщины, Мейо провел ряд реорганизационных мероприятий:

* перерывы для всех работников цеха стали проводиться в одно и то же время, чтобы в течение перерыва они смогли быть вместе и поговорить;
* станки в цехе были переставлены: если раньше они стояли в ряд, друг за другом, то теперь – полукругом, так, чтобы во время работы девушки могли общаться;
* в штат цеха была введена медицинская сестра, к которой работницы могли обращаться за медицинской и психологической помощью и которая снимала их эмоциональное напряжение, усталость, нервные стрессы, передавала просьбы администрации цеха.

Такая реорганизация привела к некоторому сокращению текучести кадров, улучшились взаимоотношения и между работницами, и с администрацией. Из проведенного эксперимента Мейо делает первое открытие – важность процесса общения в производственных условиях.

*Второй этап хоторнского эксперимента.* Свою экспериментальную работу Мейо продолжил в Western Electric Company. Забастовочного движения на этом предприятии, где работало около 130 тысяч человек, не было, но компания столкнулась с фактом снижения производительности труда сборщиц реле телефонных аппаратов. Длительные исследования психологов не привели к удовлетворительному объяснению причин. Тогда в 1928 году был приглашен Мейо. Перед ним была поставлена задача – найти стимулы для повышения производительности труда. Мейо организовал эксперимент, имеющий первоначальной целью выяснить, как влияет на производительность труда такой фактор, как освещенность рабочего помещения. Он разделил работниц цеха на экспериментальную и контрольную группы. В экспериментальной группе освещенность помещения увеличили и через некоторое время обнаружили рост производительности труда. В контрольной группе при неизменной освещенности производительность труда не росла. Через некоторое время еще больше увеличили освещенность помещения в экспериментальной группе и отметили новый прирост производительности. Однако в контрольной группе при неизменной освещенности производительность труда также возросла. Мейо столкнулся с парадоксальной ситуацией. Когда в экспериментальной группе он убирает все улучшения освещенности, производительность труда работниц продолжает расти, причем рост производительности наблюдается и в контрольной группе. Следовательно, только улучшением освещенности рабочего места невозможно объяснить повышение производительности труда. Мейо предполагает, что в эксперименте проявляет себя еще какая-то переменная. За такую переменную им принимается сам факт участия работниц в эксперименте. Осознание важности происходящего, своего участия в исследовании, внимания к своей личности – все это привело к большему включению работниц в производственный процесс и дало рост производительности труда даже в тех случаях, когда отсутствовали объективные улучшения. Из результатов этого эксперимента Мейо делает второе открытие – значимость внимания к рядовому работнику со стороны администрации и исследователей. Работницы оценили возникшую ситуацию таким образом, что для них оказался важен сам факт интереса к ним лично, к их труду, они очутились в центре внимания, стали известны всему предприятию.

*Третий этап хоторнского эксперимента.* Эти неожиданные результаты заставили Мейо усложнить эксперимент и провести еще несколько исследований. Он отобрал шесть работниц, которые были помещены в отдельную комнату, и начал эксперименты по изменению различных условий труда. Была улучшена система оплаты труда, введены одновременные дополнительные перерывы и два выходных дня в неделю. При внедрении этих новшеств производительность труда повышалась, а когда, по условиям эксперимента, все нововведения были отменены, производительность хоть немного и снизилась, но осталась на уровне более высоком, чем первоначальный. Мейо сделал еще три важных открытия. Первое – наличие у людей особого чувства – «социабельности», т. е. потребности в принадлежности к группе. Оказалось, что у девушек, участвовавших в эксперименте, ярко проявилась потребность принадлежать к своей группе. Второе – существование формальных и неформальных групп на производстве. Девушки тесно сплотились, у них сложились дружеские взаимоотношения, возникла неформальная группа. Третье – значение неформальных групп. Мейо считал, что неформальную группу можно использовать в интересах фирмы и таким образом добиться увеличения производительности труда, воздействуя на отдельного работника через неформальную группу. В результате проведенных исследований производительность труда в цехе за 2,5 года возросла на 40 %.

*Четвертый этап хоторнского эксперимента.* Выяснив роль неформальных групп в процессе производства, Мейо решил посмотреть, что же происходит внутри этой неформальной группы. В бригаду, состоящую из 14 мужчин, сборщиков телефонных аппаратов, был внедрен социальный психолог, который в течение 18 недель адаптировался и работал с ними. Он выяснил, что в такой неформальной группе существует собственная внутригрупповая мораль. Для данной группы она заключалась в трех основных принципах:

1) «не делай слишком много»;

2) «не делай мало»;

3) «не заносись, не выделяйся».

Для того чтобы избежать повышения планового задания, норма выработки определялась самой группой и развивались различные способы взаимопомощи и взаимоподдержки. Открытие, которое делает Мейо в результате своего четвертого этапа, состояло в обнаружении внутригрупповой морали и внутригрупповых норм взаимоотношений и поведения. Мораль и нормы, формируемые внутри неформальной группы, диктуют человеку определенные стереотипы поведения в процессе трудовой деятельности. Мейо подчеркивает, что администрация предприятия имеет дело, прежде всего, с целостными группами. Каждый работник, являясь членом группы, ориентируется в своем поведении на те моральные ценности и нормы, которые сформировались в его группе.

Мейо выделяет объективные и субъективные факторы повышения производительности труда. К объективным факторам он относит условия и организацию труда, заработную плату. Серию исследований он проводит для того, чтобы изучить субъективные факторы: влияние группы на поведение личности, межличностные отношения, мотивы и ценности людей в процессе трудовой деятельности, механизмы функционирования группы, конфликты и сотрудничество, коммуникационные барьеры и пр.