**Лекция № 11.**

**История и теория образовательного процесса и проектирование образовательных систем, пропаганда психологии и стимулирование интереса к психологическим знаниям. Гуманистическая психология. Гуманистическая психология.**

**Система Маслоу. Система Роджерса.**

Слово «самоактуализация» в настоящее время из области психологии перешло в лексикон современной культуры. И два выдающихся американских ученых - **Абрахам Маслоу** (1908—1970) и **Карл Роджерс** (1902—1987) - получили всемирную славу. Но то направление, которое они возглавили, до сих пор далеко не всеми учеными признается заслуживающими названия «психологическая школа». В ряде солидных современных учебников по истории психологии она не выделена в отдельный раздел и ее концепция, и даже имена ее основателей не всегда упоминаются – и это при том, что они избирались на почетные и влиятельные посты: Роджерс был в 1944-1945 гг. президентом Американской ассоциации прикладной психологии и в 1956-1958 гг. президентом Американской академии психотерапевтов, а Маслоу в 1967 г. - президентом Американской психологической ассоциациии. Причин можно назвать несколько. Самая главная – засилье представителей бихевиористской психологии, которые с подозрением взирали на интеракционистов и гештальтистов, оттесняли психоаналитиков, объявляя себя единственными носителями истинно научного знания, по определению естественнонаучного (море экспериментов, солидная статистическая обработка данных, ясные постулаты, четкие рекомендации, отработанная техника исследования). Гуманистическая психология и не пыталась представить себя сторонницей всех перечисленных достоинств (особенно слаба была экспериментальная база). Положение усугублялось еще и тем, что сами лидеры движения не декларировали свою приверженность привычным методологическим требованиям. Можно представить себе реакцию вымуштрованной бихевиористской элиты на слова, которые сами о себе писали лидеры нового направления. Роджерс: ««Я никогда не учился чему-нибудь по исследовательским работам... Я не настоящий ученый. Большинство моих работ призваны были подтвердить то, что я уже признавал как истину»[[1]](#footnote-1). Маслоу: «"Я - психолог нового рода, теоретик, вроде представителей теоретической биологии... Я считаю себя ученым, а не эссеистом или философом. Я чувствую себя привязанным к фактам и связанным фактами, хотя скорее воспринимаю их, чем занимаюсь их созданием"[[2]](#footnote-2) (т.е. не экспериментирую). [8, с. 63]. И не стремились они оформить свое направление по академическому регламенту, и за название своей школы не боролись. «Нет необходимости говорить о «гуманистической» психологии, прилагательное не нужно. Не думайте, что я — антибихевиорист. Я — антидоктринер... Я против всего, что закрывает двери и отрезает возможности»[[3]](#footnote-3), - таково кредо Маслоу. Но значимость научному течению определяет не только узкопрфессиональное научное сообщество. На вызов Маслоу и Роджерса откликнулись смежные науки и культура в целом. Эти ученые реализовали свежий и обнадеживающий подход к человеку, подкрепив оптимистический взгляд на личность психологической интерпретацией.

Идеи гуманности никогда не уходили из гуманитарных наук. И на основе имеющихся в середине XX века в науке о психике достижений «гуманистическая психология» заговорила о светлой стороне человеческой сущности и продемонстрировала возможности психологии быть носителем и гуманитарного знания. И игнорировать концепции Маслоу и Роджерса было невозможно, потому что они обладали прочным академическим статусом, являясь докторами психологии и университетскими профессорами. Правда, это были своеобразные доктора и профессора, но компетентность у них нельзя было не признать.

Лидеры движения родились в начале XX века, и их становление проходило в совершенно иных условиях, чем у авторитетов прошлого поколения. Гуманистическая психология оформлялась в эпоху между двух мировых войн, когда оптимистические надежды на бескризисный социальный прогресс были сильно подорваны. И образы человека в зеркале психологических учений мало вдохновляли. Психоанализ гарантировал разве что усмирение низменных потуг бессознательного (внеся в список тенденций психики еще и «стремление к смерти» - Танатос). Бихевиористы открыто декларировали «стимульную» обработку пассивного человеческого ОРГАНИЗМА. Интеракционисты провозглашали приоритет социального перед индивидуальным (вторжение во внутренний мир ролевых ожиданий окружения). Функционалисты исходили из теории борьбы за существование и видели выход в успешной адаптации к условиям среды, исходно ипользуя опыт лечения психических заболеваний. Структуралисты с помощью интроспекции дробили душевную жизнь на десятки тысяч неделимых элементов психики, просто отгородившись от реальных житейских проблем. Здесь говорится о доминирующих теоретических установках школ. Талантливые психологи, конечно же, смягчали суровость логической и тематической обработки «человеческого материала», опираясь на свою богатую духовную культуру, но плохо вырисовывалась перспектива плодотворного поиска для ученых нового поколения.

Неудовлетворенность

Уже ретроспективно, бросая взгляд на свой пройденный путь, семидесятилетний Роджерс в обращении к съезду Американской психологической ассоциации в 1972 году сказал: «Я выразил идею, для которой пришло время, как будто камень был брошен в воду и поднял рябь. Идея была в том, что индивид имеет широкие внутренние возможности для изменения своей жизни, и эти возможности можно мобилизовать при соответствующих условиях»[[4]](#footnote-4).

Но опыт психологов прошлого поколения не был отброшен. Кстати, Маслоу реально проработал и освоил опыт названных школ. Сперва он в колледже слушал Титченера, от чего пережил ужас и отвращение. Затем увлекся бихевиоризмом, в 1934 году защитил докторскую диссертацию, исследовав сексуальное и доминантное поведения в колонии обезьян, что не обошлось без обсуждений психоаналитических вопросов. Однако оставалась неудовлетворенность господствующими в психологии теориями. «Представляется одностороннее, искореженное подчеркивание человеческих слабостей и недостатков, и это претендует на полное описание человека... Практически все деятельности, которыми человек гордится, которые придают значение, ценность и богатство его жизни, либо опускаются, либо патологизируются Фрейдом", - так писал Маслоу. Он по-настоящему почувствовал стремление делать интересную науку после счастливого знакомства с замечательными людьми – его коллегами. Он вспоминал: «У меня никогда и в мыслях не ыло заняться исследованием самоактуализации, и первый мой интерес к этой проблеме не носил исследовательского характера. Началось все с того, что я, тогда еще молодой интеллектуал, захотел понять двух своих учителей, которых любил до обожания, которыми восхищался, которые на самом деле были чудесными людьми. Это было своего рода интеллектуальное посвящение. Мне было недостаточно просто обожать их, мне хотелось понять, почему эти два человека так не похожи на других в этом суетном мире. Эти двое были Рут Бенедикт и Макс Вертхаймер. Когда я, молодой доктор философии, приехал с запада в Нью-Йорк, именно они стали моими учителями, и, еще раз повторюсь, они были замечательными людьми. То, что я узнавал о психологии, ничуть не помогало мне понять их. Как будто они были не совсем люди, а чем-то большим. Мое исследование началось как преднаучная деятельность. Я описывал Макса Вертхаймера и Рут Бендикт в своем дневнике. По ходу того, как я пытался понять их, размышлять о них и писать о них, в один чудесный день меня вдруг озарило, что у моих испытуемых есть много общего. С этого дня я мог размышлять об определенном типе человека, а не о двух несравненных людях. Это открытие доставило мне огромную радость. Я искал их черты в других людях и находил их, -я находил их в одном человеке за другим»[[5]](#footnote-5).

Гештальтист Макс Вертгеймер был в когорте тех редких психологов, которые разделяли оптимистический взгляд на человека, и утверждал, что сознание нам дано, чтобы улучшать ситуацию. А Маслоу получил доказательство истины, провозглашенный Альбертом Швейцером: личный пример – это не лучший, а единственный способ убедить. Маслоу же сотрудничал к тому же с Альфредом Адлером, Эрихом Фроммом и Карен Хорни. Термин же «самоактуализация» заимствовал из концептуального аппарата своего учителя, крупного нейропсихолога, единомышленника Вертгеймера Курта Гольдштейна. Маслоу не вступал в оппозицию против прежних учений, он просто рассчитывал их дополнить новыми идеями, опираясь на имеющийся в науке опыт. "Если выразить в одной фразе, что значит для меня гуманистическая психология, то я бы сказал, что это - интеграция Гольдштейна (и гештальт-психологии) с Фрейдом (и различными психодинамическими психологиями), под эгидой научного духа моих учителей в Висконсииском Университете"[[6]](#footnote-6). И в дальнейшем тексте читатель обнаружит большое количество терминов, заимствованных представителями гуманистической психологии из учений предшественников: психологическая защита, смена гештальта, Я-концепция, социальная роль, конформизм, бессознательное, поток сознания. Но смысл этих терминов будет модифицирован.

Строго формализованных деклараций по поводу целей гуманистической психологии у ее основателей мы почти не найдем. Но описание главных установок представлено убедительно. В 1961 году Роджерс так описал вечный процесс становления позитивной личности:

«Хорошая жизнь включает в себя более широкую сферу, большую ценность, чем ограниченный образ жизни, который ведет большинство из нас. Быть частью этого процесса значит погрузиться в часто пугающее и часто удовлетворяющее переживание более осознанного образа жизни с большим диапазоном, большим разнообразием, большим богатством.

Я полагаю, стало достаточно очевидным, почему для меня такие прилагательные, как счастливый, довольный, блаженный, приятный, оказываются не совсем подходящими к какому-то общему описанию процесса, который я назвал хорошей жизнью, хотя иногда человек испытывает эти чувства. Мне кажется, что больше подходят такие прилагательные, как обогащенный, волнующий, поощряемый, интересный, значимый. Хорошая жизнь, я уверен, не подходит для человека малодушного, она требует расширения и роста в направлении раскрытия собственного потенциала. Для этого необходимо мужество. Это означает, что нужно быть в потоке жизни»[[7]](#footnote-7).

Глубинной психологии была противопоставлена «вершинная». Вдохновлял призыв Гете: «Больше света!». Начинать исследования надо не с недостатков и пороков человека, а с его достоинств и достижений. Нужно перестать смотреть на него через равнодушную лупу отрешенным взглядом исследователя зафиксированных объектов. Человек – это субъект, обладающий свободой воли и разумом, позволяющим принимать решения вопреки любому «внешнему» давлению. Традиция такого понимания восходит к Джеймсу, для которого вселенная представлялась как «великий цветущий, жужжащий беспорядок» и который в книге «Многообразие религиозного опыта» в религиозности (но не в формальной церковности) ценил источник гармонического развития личности через позитивное восприятие мира и себя. Для Маслоу и Роджерса благородство и доброта человека заложены в его природе – и только там. В данном отношении гуманистическая психология претендовала на место светской религии, опустошенное послевоенным антицерковным скепсисом, - и открывала путь к профессиональному выполнению исповедальной функции на научной основе. От гештальтистов было унаследовано представление об исходной целостности человеческой психики, которая при нормальном развитии личности обеспечивает благополучие ее расширяющегося бытия. Нарушения целостности приводит к погружению в неизбывное страдание и даже к психическим заболеваниям. Но у человека есть разум, доминантная сила, с помощью которого целостность можно восстановить. Правда, свобода предполагает и ответственность, поэтому для стремления к целостности требуется волевое усилие. Спонтанность свободного самовыражения сочетается с активностью самодетерминации (неусыпным, безостановочным управлением своей судьбой). Не приспособление к обстоятельствам, не адаптация, а самосовершенствование и улучшение жизненной среды, творчество, поиск – таковы процессы «полноценно функционирующей личности» (термин Роджерса). Нет изначального конфликта человека с физической и социальной средой, есть удачный или неудачный контакт субъекта с ними. Но жить нужно не прошлым, а настоящим с планами на будущее. Поэтому все в руках самого индивида, а психологи могут ему помочь в успешном саморазвитии – в самоактуализации.

Итак, целостность природы человека, свобода его воли и ответственность, творческое стремление улучшать внутреннее и внешнее пространство, использовать силу разума, чтобы находиться в динамической гармонии с миром и с собой – вот аксиомы гуманистической психологии.

Основатели гуманистической психологии пришли к своим идеалам разными путями. Абрахам Маслоу родился в 1908 году Нью-Йорке в многодетной бедной еврейской семье, эмигрировавшей из России. Его отец был склонен к дракам, пьянству и волокитству, а сыну недвусмысленно давал понять, что тот уродлив. Мать была жестокой и ханжески религиозной женщиной, вечно запугивавшей детей наказаниями, которые они получат от бога за грехи, в результате чего мальчик отвернулся от религии. На маленького Абрахама произвел страшное и незабываемое впечатление случай, когда он домой принес двух котят, а мать размозжила им головы о стену. Этого Маслу матери никогда не простил и даже отсутствовал на ее похоронах. Нелегко ему было и в школе. Он вспоминал: «Удивительно, что, имея такое детство, я не заболел психозом. Я был маленьким еврейским мальчиком среди соседей не евреев. Это немного напоминает ситуацию, когда первый негр поступает в школу для белых. Я был одинок и несчастен. Я вырос в библиотеках, среди книг, без друзей»[[8]](#footnote-8). Но отец хотел, чтобы сын вышел в люди и отправил Абрахама в колледж изучать право. Тот через две недели понял, что его не тянет в адвокаты и поступил в Корнеллский университет изучать психологию, затем перевелся в в университет штата Висконсин, который успешно закончил и со временем получил высшие академические звания. Вот тогда Маслоу и встретился с выдающимися психологами, своей личностью вдохновившими его на разработку идеи самоактуализации. Маслоу шел вверх, на Олимп творчества, и его обращение к людям было: восхищайтесь «вершинными личностями» и стремитесь уподобиться им.

Самый важный научный вклад в психологию Маслоу сделал, дав ясную и убедительную классификацию человеческих потребностей, создав фундамент для разработки проблем мотивации (утомительное, бесконечное и хаотическое перечисление возможных желаний и объяснений поведения ранее просто заполоняло психологоподобные тексты). Знаменитую «пирамиду Маслоу» мы встретим в любом учебнике психологии. Потребности представлены как восходящие, иерархические:

физиологические потребности – пища, вода, сон и т.п.;

потребность в безопасности – стабильность, порядок;

потребность в любви и принадлежности – семья, дружба;

потребность в уважении – самоуважение, признание;

потребность в самоактуализации – развитие способностей.

Первые два типа относятся скорее к биологическим потребностям, вторые два – к социальной устроенности, а последний направлен на достижение уже человеческого идеала существования по законам истины, справедливости, красоты, любви). Чтобы шагать вверх по ступеням лестницы потребностей, развивать свой мотивационный потенциал, увеличивать богатство своего внутреннего мира, нужно сначала удовлетворить биологические потребности, затем социальные и тогда устремляться к духовным вершинам. Но нет четких границ между мотивами, порожденными потребностями. Высшие потребности могут оформлять и нижестоящие (например, придти на пир, чтобы насладится общением в дружеской атмосфере); но могут и отсутствовать (лишь насытиться вкусными блюдами).

Маслоу в мотивации, мышлении, деятельности различал две тенденции: дефицитарную (направленную на ликвидацию недостатка в чем- либо) и бытийную (ориентированную на гармоническое и деятельное слияние внутреннего и внешнего мира при стремлении к высшим ценностям), - скажем, Д-потребности и Б-потребности «Д» маркируется неудовлетворенностью при нехватке и успокоенностью при ее восполнении, успешной адаптацией и насытима. «Б» стремится к развитию, расширению знаний, росту спектра переживаний, творчеству – и не имеет предела удовлетворенности. Последнюю тенденцию особенно ясно характеризуют самоактуализирующуюся личность. И она представляет научный конструкт со значительно большей неопределенностью, хотя вдохновляющая сила гимна вершиной личности не слабеет до сих пор.

Формулировок самоактуализации в текстах Маслоу немало, но все они скорее создают смысловое облако, чем однозначно определенный феномен. Например: «Говоря о самоактуализации, я имею в виду стремление человека к самовоплощению, к актуализации заложенных в нем потенций. Это стремление можно назвать стремлением к идиосинкразии, к идентичности»[[9]](#footnote-9).Убедительность концепции Маслоу придает конкретизация деятельности вершинного человека и черт его личности. Но метод исследования едва ли мог считаться достоверным по академическим меркам. Маслоу стал собирать и анализировать данные тестирования, описания знакомых ему выдающихся людей, которые входят в группу, по его же оценке составляющую лишь около одного (!) процента населения. Затем данные были дополнены препарированием биографий гениев прошлого. И предметом изучения была выбрана любовь, осмыслять которую пытались гуманитарные науки, искусство и религия. «Этот анализ состояний Бытия (метамотивированных, лишенных примитивных желаний, неэгоцентричных, нецеленаправленных, не предполагающих ни одобрения, ни конечного состояния, ни достижения совершенства или цели) сначала основывался на результатах изучения любовных отношений самореализующего человека в сопоставлении с остальными людьми, а потом на результатах глубокого изучения теологической, эстетической и философской литературы. Прежде всего, было необходимо разграничить два типа любви: обусловленную дефицитом (Д-любовь) и бытийно обусловленную (Б-любовь). В состоянии Б-любви (обращенной к Бытию другого индивида или объекта) я обнаружил особый вид познания, к которому мои познания в психологии меня не подготовили, но подробные описания которого я нашел у авторов, пишущих на эстетические, религиозные и философские темы. Этот тип познания я назову Познанием Бытия, или, для краткости, Б-познанием. Оно противоположно познанию, обусловленному потребностью в ликвидации дефицита, которое я назову Д-познанием. Индивид, пребывающий в состоянии Б-любви, способен видеть в объекте своей любви такую реальность, какую другие люди не замечают, то есть его восприятие может быть более острым и глубоким»[[10]](#footnote-10).

Приведенный текст построен не по канону изложения научной системы и скорее похож на художественно-проповедническое воззвание к совершенству. Нет родо-видового разделения на логически соподчиненные категории, господствует не стремление к классификации, а перечисление характеристик (поведенческих, этических, когнитивных, философских – и с оттенком религиозной стилистики). Едва ли изменилось впечатление от содержания, если бы названные показатели самоактуализации были скомпонованы в другом порядке. К тому же наблюдаются повторы в выделении черт и действий. И, более того, нетрудно найти противоречия, которые приходится преодолевать метафорическим истолкованием сказанного, что характерно для интерпретации религиозных текстов, когда буквальное понимание выглядит подозрительно. Если бы был приведен полный вариант (без пропусков), то указанные характеристики выделились бы еще более выпукло. Скажем, повторы идей в сочетании с разными утверждениями способствуют не логическому выстраиванию высказываний, а суггестивному, направленному на внушение влиянию на читателя. Я испытываю чувство благодарности и огромного уважения к творчеству Маслоу и ощутил душевный подъем при знакомстве с его трудами, искренне принял многие его советы по личностному росту. Но…вспомним Эйнштейна, который признавался, что великий писатель Достоевский дал ему больше, чем великий математик Гаусс. Я соглашусь с громадным эвристическим воздействием слов Маслоу, но в теории самоактуализации затруднился бы выделить отчетливую структуру. Впрочем, уважаемый читатель может проверить это экспериментально. Следует перечесть текст в полном варианте и попытаться вспомнить его содержание, придерживаясь порядка изложенных высказываний. Или постараться сделать из предложенных идей разветвленное логическое древо. Во всяком случае авторы учебников по истории психологии и психологии личности, наклонные к «выжимке» идей, к их краткому изложению, предпочитают буквальное цитирование текстов Маслоу по самоактуализации или сокращают их за счет сокращения примеров (что равно удалению из притчи образно-разъяснительной части).

Если же присмотреться к нюансам текста, то обращает на себя внимание акцент на уединенности и отгороженности вершинной личности. Один процент членов сообщества, достигших определенных личностных высот, должен как-то нейтрализовать вторжение в свой мир девяноста девяти процентов прочих персон, запутавшихся в дефицитарных заботах. Разговор об открытости, спонтанности выражения чувств и демократизме духовной элиты начинает восприниматься как осторожная и добрая снисходительность к остальному человечеству. Как справедливо замечает Ярошевский, «оптимальными, считал Маслоу, являются идентификация во внешнем плане, в общении с окружающим миром, и отчуждение во внутреннем плане, в плане развития самосознания. Именно такой подход дает человеку возможность эффективно общаться с окружающими и в то же время оставаться самим собой. Эта позиция Маслоу сделала его популярным в среде интеллектуалов». Здесь проявляется наследие романтической традиции, создавшей образ одинокого гения. Но есть дополнительный оттенок. Как известно, романтическая гениальность противопоставляет героя «толпе», носителю консервативных взглядов и привычек. Борьба вершинной личности с конформизмом у Маслоу представлена как «автономия, независимость от культуры и среды» и «сопротивление аккультурации». Хорошо, если речь идет о примитивном масскульте. Но именно масскульт склонен пропагандировать свободу поведения и самовыражения «без границ». Сам Маслоу ценил мудрые «исконные» нормы, заложенные в благородной природе человека, отстаивал этичность установок развитой, личности, ее способность различать цели и средства. И все же взгляд Маслоу на реальных людей аристократичен, а общество скорее мыслится той надприродной средой, которая в основном портит человека, вышедшего из «природного» материнского лона. «Ценности, которыми следует руководствоваться людям при совершении поступков, должны быть найдены в природе человека и реальности самой природы»[[11]](#footnote-11) (A. Maslow, 1973, р. 4). Но после рождения человека начинается то, что похоже на грабеж со стороны общества. «Я представляю себе самоактуализировавшегося человека не как обычного человека, которому что-то добавлено, а как обычного человека, у которого ничто не отнято. Средний человек — это полное человеческое существо, с заглушёнными и подавленными способностями и одаренностями»[[12]](#footnote-12).Выход из сложившегося положения ученый видит в том, чтобы дать людям достаточное обеспечение реализации дефицитарных потребностей и помочь в обретении бытийных. Реально просматривается перспектива успешного, недирективного обучения в системе образования. «Учитель или культура не создают человека. Они не насаждают в нем способность любить или быть любопытным, или философствовать, создавать символы, творить. Скорее они дают возможность, благоприятствуют, побуждают, помогают тому, что существует в зародыше, стать реальным и актуальным»[[13]](#footnote-13) [17, с. 161]. Как видим, культура здесь представлена как сокровищница позитивных идей и методов творчества. Но ее сначала должна выработать элита, живущая метапотребностями. «Есть своего рода обратная связь между "хорошим обществом" и "хорошими людьми". Они нуждаются друг в друге»[[14]](#footnote-14).

Вторым лидером гуманистической психологии был Карл Роджерс (1902-1987). В отличие от Маслоу он имел заботливых и состоятельных родителей и о своем детстве и отрочестве вспоминал так: «Я воспитывался в семье с очень крепкими семейными узами, в очень строгой, бескомпромиссной религиозно-этической атмосфере, в семье, где преклонялись перед добродетелью упорного труда. Я был четвертым из шести детей. Мои родители очень заботились о нас и о нашем благополучии. Они также во многом влияли на наше поведение, но делали это ненавязчиво и с любовью. Они считали, и я тоже был с ними согласен, что мы отличались от других людей – у нас не было никаких алкогольных напитков, танцев, карт, походов в театр, мало выходов в гости и *много* работы… Мы хорошо проводили время в кругу своей семьи, но не общались с другими людьми. Таким образом, я был довольно-таки одиноким мальчиком, который постоянно читал и в течение всей средней школы лишь два раза сходил на свидание. Когда мне исполнилось двенадцать лет, родители купили ферму, и мы обосновались там. На это было две причины. Мой отец стал процветающим бизнесменом и хотел иметь ферму как хобби. Однако более важная, на мой взгляд, причина заключалась в том, что мои родители считали, что семья, где есть подростки, должна быть удалена от соблазнов жизни в пригороде…Мой отец решил, что работа на ферме должна проводиться на научной основе, и поэтому купил много специальных книг по земледелию. Он поддерживал своих сыновей в их первых попытках предпринимательства, поэтому у моих братьев и у меня были цыплята, и иногда мы выращивали новорожденных ягнят, поросят и телят. Занимаясь этим, я учился культурному земледелию, и только недавно понял, как глубоко вошел в науку, работая таким образом. Не было никого, кто бы сказал мне, что книга Морисона "Корма и кормление" не для четырнадцатилетнего подростка, и я с трудом прокладывал свой путь через ее страницы, приобретая знания о том, как проводятся эксперименты, как контрольные группы подбираются соответственно экспериментальным группам, как процедура рендомизации обеспечивает постоянство условий, чтобы выявить влияние данных кормов на производство мяса или молока. Я узнал, как трудно проверять гипотезу. Я получил знания о научных методах в практической деятельности и стал их уважать»[[15]](#footnote-15) (Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. – М.: Прогресс, Универс. 1994. С.46-47. 480 с.) Столь обширная цитата позволяет восстановить глубокие семейные установки будущего учителя жизни, приобретшего всемирную славу. Религиозность родителей Карла строилась на фундаменте веры, трудолюбия, аскетизма, отгороженности от неугодных богу, почитании заветов предков (тяги к земле, простоты быта).. Впоследствии Роджерс отвергнет протестантский суровый кодекс с его религиозными догматами, но при этом сохранит его «земные» корни: серьезное отношение к жизни, уважение к знанию, самостоятельность и небоязнь давления извне, почитание Природы, погружение в свой внутренний мир. Историки психологии проницательно разглядели в носителе такого миросозерцания реинкарнацию знаменитого предшественника – Жан-Жака Руссо, создателя внецерковной веры, певца «чувствительности», уединенного мечтателя и вдохновителя французских революционеров на преклонение перед Верховным Существом, критика «приличий», лицемерного благообразия и школьной зубрежки, - наконец, апологета детства, ибо ребенок выходит чистым и прекрасным из лона Природы и развращается изуродованным обществом. В XVIII веке сентименталисты идеальных детей природы изображали в образе швейцарских крестьян, пашущих землю и на досуге читающих Гомера. Юный Карл вызывал недоумение родителей из-за его пристрастию к чтению художественной литературы и уважение из-за прилежного труда на земле. «Я управлял культиватором весь день, обычно меня посылали на кукурузное поле в дальнем конце фермы, которое поросло пыреем. Это был урок независимости, умения справляться одному, без кого-либо другого... Это был опыт личной ответственности, который сегодня переживают немногие молодые люди», - так описывал Роджерс свои полевые заботы»[[16]](#footnote-16).(Rogers, 1967, р. 347

В 1919 году он поступил в Висконсинский университет изучать научное земледелие, на втором курсе стал посещать студенческую религиозную организацию. В 1922 году погода провел за рубежом, участвуя в работе конференции Всемирной студенческой христианской федерации в Пекине и познакомился с многообразием этнических и религиозных мировоззрений, после чего стал сомневаться в божественной сущности Христа. По возвращении в Висконсин Роджерс (заочно!) прошел только один курс по психологии в 1924 г. получил степень бакалавра по истории. При таком разнообразии научных интересов можно предположить, что Роджерс получил широкую осведомленность в перечисленных дисциплинах, но едва ли обрел глубокий профессионализм. В том же году Карл был принят в либеральную Объединенную теологическую семинарию, но со скепсисом отнесся к догматическому богословию и открыл для себя истину, что священники и профессионалы, помогающие обрести людям душевное здоровье, делают одно и то же дело; поэтому перешел из семинарии в Учительский колледж Колумбийского университета, где обучался клинической и педагогической психологии, в 1928 г. получил степень магистра в 1931 г. - степень доктора клинической психологии. Тогда же он стал работать психологом в Отделении исследования детей Общества по предотвращению жестокости к детям в Рочестере, Нью-Йорк, помогая неблагополучным детям, в том числе и нарушителям закона. Реальная практика психологической помощи всегда была главным делом Роджерса и основным источником его размышлений. Теоретические споры в академических залах влияли на него намного меньше, чем наблюдения за клиентами и вера в выработанные убеждения. В 1939 году Роджерс обобщил свой опыт в книге «Клиническое лечение проблемного ребенка», которая принесла ему известность, и он получил и принял предложение стать профессором на кафедре психологии Университета штата Огайо. Роджерс считал, что именно таким путем нужно входить в академическую психологию в принципе. В 1940 году ученый вернулся в Колумбийский университет, где начал активно готовить аспирантов и студентов, в 1945 году перешел в Чикагский университет, сочетая деятельность профессора психологии с работой директора университетского консультативного центра. В 1951 году он опубликовал сою главную книгу «Центрированная на клиенте терапия: ее современная практика, значение и теория». С 1957 по 1964 годы Роджерс работал в Висконсинском университете, занимаясь психологией и психиатрией и одновременно проводя исследования по применению психотерапии для лечения больных шизофренией в Государственном психиатрическом госпитале. Как видим, Роджерс постоянно соединял преподавательскую работу с клинической. Судя по всему, он не получал должного понимания у университетских коллег и он это понял. «Я был потрясен, когда серьезный ученый, казавшийся мне более умным и эрудированным психологом, чем я, сказал, что мой интерес к психотерапии – ошибка; что он никуда меня не приведет, и у меня как психолога даже не будет возможности иметь практику. В более поздние годы я был ошеломлен, узнав, что в глазах некоторых людей был обманщиком, человеком, который занимается медициной без лицензии, автором поверхностной и вредной психотерапии, искателем славы, мистиком и т.д»[[17]](#footnote-17). Но мужество не покидало Роджерса. В 1964 году он переехал в Калифорнию, в город Ла-Джолле, где работал до своей смерти в 1987 году: до 1968 года сотрудником благотворительной организации - Западного института бихевиоральных наук, а затем - Центра по изучению человека. Роджерс пользовался заслуженной славой, посетил много стран, обучая психологов своим методам клиентоцентрированной терапии, с помощью которых рассчитывал оказать влияние на облагораживание рода человеческого. В 1984 году он признался: «Проблема предотвращения ядерной бойни — самая главная для моего ума, сердца и работы»[[18]](#footnote-18).

Роджерса с Маслоу объединяют вера в позитивную сущность человека, в его исконную доброту, стремление к совершенству, творчеству, в обладание автономностью, свободой выбора, сознанием личной ответственности за свою судьбу и за свои действия, в возможность самоактуализации. Но даже биографии Маслоу и Роджерса показывают разницу в подходе к обоснованию такого вИдения и к решению возникающих проблем личностного роста. Маслоу провел детство в нищете, атмосфере жестокости и низменных интересов, у подножия человеческого Олимпа, увидел людей в «белых одеждах» у его вершины и стал восходить, призывая других уподобиться ему и постараться присоединиться к той малочисленной группе избранных, - к одному проценту по-настоящему просветленных личностей. Сколько тех, кто прислушается к призыву, - трудно сказать, ибо речено: «Много званных, мало избранных». «Ясно, что существо с Марса, попав в колонию врожденных калек, карликов, горбунов и пр., не сможет понять, какими они должны быть. Так что давайте изучать не калек, а наибольшее, какое мы сможем найти, приближение к целостному, здоровому человеку. Мы найдем у них качественные отличия, другую систему мотивации, эмоции, ценности, мышление и восприятие. В некотором смысле только святые есть человечество»[[19]](#footnote-19), - так думал Маслоу. И его указующий перст был направлен вверх, к высотам Олимпа. Иное дело Роджерс. Его первая мысль была о «малых сих», о том, как им помочь, чтобы выйти из мрака косной, конформной, душной обыденности: «Я понимаю, что поскольку человеку присущ внутренний страх и беззащитность, он может вести и ведет себя недопустимо жестоко, ужасно деструктивно, незрело, регрессивно, антисоциально и вредно. Все же одним из впечатляющих и обнадеживающих переживаний является для меня работа с такими людьми и открытие весьма позитивных тенденций, которые существуют в них очень глубоко, как и во всех нас»[[20]](#footnote-20). Поэтому, стоя на середине подъема на Олимп совершенства, Роджерс протягивал руки вниз, к подножию и приглашал обездоленных присоединиться к нему для дальнейшего совершенствования. Маслоу был по преимуществу теоретиком и мог выдвигать масштабные планы на будущее, что видно даже по названию его книги: «Дальние пределы человеческой психики». Роджерс в первую очередь был практиком, работающим «здесь и сейчас». И для него представить самоактуализацию по Маслоу было равносильно тому, чтобы пожелать всем ныне живущим стать академиками и гроссмейстерами. Маслоу призывал формировать себя по высшему рангу (в соответствии с большим перечнем квалификационных пожеланий). Роджерс ориентировал людей на достижение внутренней гармонии, согласия со своей сущностью, свободного самовыражения имеющихся у каждого благородных природных качеств, активизации сугубо внутренних ресурсов. Маслоу советовал уподобиться гениальному Вертгеймеру, а Роджерс приглашал стать самим собой. Смысловые поля обоих ученых имели много пересечений, но аристократизм Маслоу и демократизм Роджерса отчетливо контрастируют. Маслоу формировал теоретический идеал самоактуализации, Роджерс разрабатывал личностные подходы к процессу ее реализации. Первый рисковал впасть в перфекционизм, второй – слишком упростить метод самосовершенствования и открыть путь к его профанации.

Роджерс не писал учебников психологии, где последовательно и четко изложил бы свою позицию. Поэтому приходится реконструировать его учение. Практическая задача Роджерса состоит в помощи человеку лучше жить. Значит, нужен человек (субъект с его внутренней жизнью) и материальная и социальная часть мира (объект). Определение их соотношения требует философского ответа. Роджерс формулировал понимание онтологической и гносеологической проблем так: «Слова и символы так же относятся к миру реальности, как карта к территории, которую она представляет... мы живем по воспринимаемой "карте", которая никогда не есть сама реаль­ность»[[21]](#footnote-21). Сразу же видны два источника из области психологии: символический интеракционизм (знаковая природа сознания) и гештальтпсихология (карта в контексте изоморфизма). Однако гештальтисты стремились установить связь сознания и материи на некоей естественнонаучной основе. Для них «наружний» мир реально существует. Интеракционисты же делали акцент на степени согласия картины мира в процессе взаимодействия относительно объектов и выделяли прежде всего межличностные, единые для всех содержательные характеристики значения(их интересовало больше всего общесловарный объем лексемы, а не индивидуальное словоупотребление с уникальными смыслами). Роджерс же исследует индивидуума и персональную картину его мира - «феноменальное поле». А философская феноменологическая позиция основана на признании важности субъектно-объектной нерасчленимости: что есть в сознании, то и существует, - прочее же выносится за скобки, перестает быть предметом внимания и интереса. Реально есть психический процесс в настоящем, психические следы прошлого и планы на будущее. Важнее всего актуальное переживание, затем следует его обработка в свете планов на будущее. А прошлое при необходимости само высветится памятью как сохранившийся фрагмент прошлого переживания, но никак не фиксация независимой от субъекта реальности. Все эти абстрактные рассуждения необходимы, чтобы объяснить одну простую идею Роджерса: прошлое скорее мешает актуализироваться в настоящем, представляя обременительное наследство. Жить во всей полноте и свободе нужно сегодняшним днем, убрав из переживания все прошлые стесняющие и ущемляющие установки. Полнокровная и предельно радостная насыщенность каждого мига должна восторжествовать. Каждый миг мы совершаем выбор, за него отвечаем, самоактуализация не застывшая структура, а процесс, но ощущение свободы при принятии решения – неустранимое благо. У каждого свой уникальный опыт, и раз нет объективного критерия оценки его содержательной ценности, то клиенты психотерапевта уравниваются. Именно этим объясняется демократизм Роджерса. Знания, умения, общая развитость отступают перед способностью полноценно пережить миг, быть в мире и согласии с самим собою, свободным от страхов и тревог.

Оппонент бихевиоризма, Роджерс очень часто пишет о человеке, употребляя слово «организм», противопоставляя тем самым биологическую модель механической. Человек как организм не понижается в ранге, а повышается, потому что он принадлежит к благородному потоку живого и пронизан общим законом жизненного стремления.: «Это стремление, которое видно по вся­кой органической и человеческой жизни — стремление расшириться, распространиться, становиться автономным, развиваться, становиться зрелым, — стремление выражать и задействовать все способности организма, в той мере, в какой это действие усиливает организм или самость»[[22]](#footnote-22). Х. 355 Биологическая устремленность развиваться навсегда останется основой всех процессов жизнедеятельности человека, потому что в нем заложен важный механизм: «организмический оценочный процесс» (ООП). Организм стремится сохранить свою цельность как основу самоотождествления, но при этом он должен меняться, усовершенствоваться, «не изменяя» своей определенности. И вот организмический оценочный процесс контролирует преемственность между новой стадией и прежней. Новорожденный проголодался. Он еще чисто биологический, как бы дочеловеческий организм, но жаждет изменения, перехода в стадию сытости. Напитался – ООП отреагировал позитивным переживанием, не удалось – негативным. «Феноменальное поле» младенца быстро начинает усложняться, дифференцироваться, и ООП связывает исходно биологические потребности с межличностным взаимодействием, контактами с родителями и прочими значимыми Другими. В дифференцированном феноменальном поле ребенок выделяет уже себя (по моделям интеракционистов и гештальтиств). Вот тогда и начинается формирование «самости», осознанной самотождественности, Я-концепции, личности. Самость, или Я-концепция – это «организованный, последовательный концептуальный гештальт, составленный из восприятий свойств «Я», или «меня» и восприятий взаимоотношений «Я», или «меня» с другими людьми и с различными аспектами жизни, а также ценности, связанные с этими восприятиями. Это гештальт, который доступен осознаванию, хотя не обязательно осознаваемый»[[23]](#footnote-23).

На границе перехода от биологического поля к социальному и возникает развилка в человеческом развитии: позитивном, обеспечивающим самоактуализацию, или негативном (ее заглушающем). До Роджерса обсуждался вопрос об эффективной социализации в зоне применения позитивных или негативных санкций, поощрения или наказания. Роджерс поставил вопрос иначе: и то, и другое приносит вред. Человек должен делать выбор сам, а не подчиняться силе кнута или пряника. От взрослых ребенку нужно получить поддержку его самости: демонстрации, что его любят при любых обстоятельствах, что бы он ни выбрал. Если выбор неудачен, то ему укажут на огорчение или на понятный ему негативный результат его же действий. Но при обязательном выражении любви и принятия. Потребность в позитивном внимании будет у ребенка удовлетворена при сохранении самостоятельности его выбора. Организмический оценочный процесс (механизм глубинного, природного контроля) сохранит свою выраженность в сознании младенца, осознанный и биологический уровни будут находиться в состоянии соответствия, или конгруэнтности. Если же ребенок станет действовать с намерением получить положительную реакцию взрослых или избежать отрицательной взрослых, то его выбор и поведение будут подчинены внешнему контролю и свое «Я» маленький человек начнет строить на основе обусловленного позитивного внимания (в переводах текстов Роджерса его называют «условным позитивным вниманием», что порождает двусмысленность его понимания). «Эта цель достигается осознанным искажением переживания в сознании, чтобы уменьшить несоответствие между переживанием и структурой „Я“, или отрицанием любого переживания, и, таким образом, любой угрозы „Я»»[[24]](#footnote-24).Ребенок как бы продает свою исконную свободу за благорасположенность повелителей, становится рабом – пусть даже и благосклонного хозяина. Вот тогда самоактуализация личности начинает заглушаться и чахнуть. Воздействие ООП не может исчезнуть (глубинная природная сила подолжает действовать), но его сигналы выпадут из феноменального поля, из сознания. Произойдет рассогласование, когда истинная потребность самоактуализации будет скрыта от сознания фасадом приличия, маской, конформной услужливостью. Во имя цельности «гештальта Я» человек продолжит отвечать покорностью на ожидания (экспектации) окружения, не соответствующие природным потребностям роста, совершенствования, творчества. Рассогласование истинных личностных тенденций и стремления к неадекватному одобрению, обусловленному позитивному вниманию социума породит тревогу, страхи, переживание несчастья. Первоначально запустится защитный механизм искажения, т.е. переинтерпретирования тревожных импульсов в пользу служения «внешним» требованиям, но личность впадет в невроз. Если же переосмыслить не удастся, то начнется распадение личности, наступит стадия психоза, открыто выраженного безумного поведения. Используя образы Платона и Фрейда, Роджерс сравнивает жертву обусловленного позитивного внимания со слепым всадником, который вынужден принять движение по воле коня.

Итак, если Маслоу объяснял отсутствие полноценной самоактуализации застреванием личности на удовлетворении дефицитарных (идущих от биологии) потребностей и неосвоенностью бытийных потребностей, то Роджерс интепретировал такое несчастье изменой истинно жизненному, природному стремлению к свободному развитию ради конформности. «Хорошая жизнь» представляет собой преодоление фиксированности состояния бытия, усыпляющей адаптированности, гомеостаза, ослабления активности и состояния напряжения. Наоборот, торжествует движение, повышение напряжения для раскрытия личностного потенциала – таланта, способностей, адекватного познания себя и своих переживаний. Так как нет «конечного пункта» движения, абсолютно идеальное бытие недостижимо. Но люди приближаются к нему на разное расстояние. И наиболее полное воплощение демонстрирует *«полноценно функционирующий человек»* - конструкт, созданный Роджерсом на основе его наблюдений. Разумеется на первом месте стоит *«открытость переживанию»:* отсутствие рассогласования между «Я» и опытом, осознанным феноменальным полем и блокированными бессознательным истинными, природными стремлениями. Далее следуют: *«экзистенциональный образ жизни»* (свободное от прежних ожиданий полное, насыщенное переживание настоящего, уникальное и свежее восприятие мира и себя, непосредственность терпимость, гибкость реагирования); *«организмическое доверие»* (осуществление выбора в согласованности с внутренними ощущениями, небоязнь давления внешних норм, мнений окружения); *«эмпирическая свобода»* (чувство личной власти, понимание и ощущении того, что выбор сделал ты сам и за него несешь ответственность); «креативность» (удовлетворение своих глубинных потребностей, конструктивность и творческий подход к решению жизненных задач, гибкое поведение по согласованию своих планов с изменяющимися обстоятельствами).

Как видим, представленная Роджерсом модель благополучной личности достаточно абстрактна, исключает социальные различия, степень образованности, культурной развитости личности и степень стесненности объективных условий ее существования. Ощущение некоторой произвольности выбора черт вызывало бы отношение к предложенной классификации как к описанию «золотого сна». Но Роджерсу она помогла создать реальную методику психологической помощи людям – «клиентоцентрированную терапию». Работать с неудовлетворенными собой людьми, у которых нет психиатрических осложнений, начал еще Фрейд. Но он устранял влияние исходно эгоистического «Оно» - природного, биологического источника влечений. Бихевиористы стремились «перепограммировать» поведение установлением новых стимульно-реактивных связей. В обоих случаях пациент превращался в объект лечения, подобного хирургическому вмешательству, когда целитель поставил диагноз и выполнил функции излечения недуга. Роджерс ведущую роль отвел тому, кто пришел за помощью, и называл его не «пациентом», а клиентом. Центация на клиенте означала, что именно он должен очиститься от тех вредоносных наслоений, которые он обрел, подчинившись не столько страху угроз со стороны окружающих, сколько обусловленному позитивному переживанию – ожиданию и переживанию обещанных наград. Тем самым организмический оценочный процесс оказался заглушенным. А услышать его голос может только сам клиент – обладатель своего уникального опыта. Пробудить его блокированные зоны психотерапевт может, сконцентрировавшись на переживаниях клиента, продемонстрировав ему свое сопереживание, став зеркалом его состояний. Требуется недирективный стиль общения. Не надо давать своих оценок (тем более осуждающих), советов, не стоит задавать вопросов. Сочувственное внимание позволит клиенту избежать страхов за признание себе тех или иных переживаний, пробудит активность поиска истинных желаний. От психотерапевта требуется, чтобы в момент сеанса он был интегрированным и гармоничным, предельно искренним человеком, полностью сосредоточенном на клиенте. Пробжудение активности в клиенте демонстрируется одним случаем. К Роджерсу пришла дама, которая жаловалась на своего сына – подростка, который был «истинным чудовищем». Роджерс после ряда бесед обнаружил, что причины скрывались скорее в структуре семейных отношений в целом, но клиентка демонстрировала такую силу защитных реакций, что пробить блок обороны ее бессознательного не представлялось возможным. Психотерапевт искренне сказал собеседнице, что их общение не сможет ей помочь в разрешении проблем. Он стала, двинулась к выходу и…Вот он - момент пробуждения внутренней активности! Она обернулась и спросила: если нельзя помочь ее сыну, то, может быть, можно помочь ей? И тогда начался открытый разговор о том, как она и ее семейные строят свои взаимоотношения и насколько они способствуют самоактуализации. Процесс роста самосознания клиента занимает длительное время. И Роджерс нашел способ определения успешности продвижения психотерапии. Он стал использовать разработанный в начале 1950-х годов Уильямом Стефенсоном метод исследования Я-концепции человека, названный Q-сортировка (ку-сортировка). Тревожность клиента показывала Роджерсу, что тот не доволен собой, т.е. своим «Я». Выявить степень нудовлетворенности можно было, если сравнить осознанное «Я» клиента и его представление о том, каким является идеальный человек, т. е. образ Я-идеального. Клиенту предлагают карточки с характеристиками человека и просят разложить их по порядку, соответствующему их важности для идеальной личности, а затем повторить процедуру по оценке выраженности этих качеств у самого опрашиваемого. При несложной математической обработке данных сравнения Я-реального и Я-идеального (корреляционном анализе) величина их близости показывает степень принятия клиентом самого себя, т.е. самоактуализации. Успешная психотерапия сопровождается сближением двух Я-концепций. Осуществляется «смена гештальта».
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