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**1. Основные проблемы, объект и предмет социальной психологии**

Что такое социальная психология? Это наука о том, как люди (и группы людей) думают, чувствуют, ведут себя в зависимости от реального, предполагаемого или воображаемого присутствия других людей.

Предмет социальной психологии соотносится, с одной стороны, с предметом социологии, имея отношение к исследованию «массовидных явлений психики»; с другой стороны, социальная психология, наряду с общей, изучает личность, делая акцент на положении личности в группе, межличностных отношениях

Социальная природа человека, по мнению Л. Г. Почебут (2002), включает в себя три важных аспекта: биологическую сущность (социальные инстинкты); социальную сущность (взаимодействие между людьми) и психическую сущность (когнитивные процессы категоризации окружающего социального мира) (рис. 1)

**Психическая сущность:**

когнитивные процессы

социальной категоризации

**Социальная сущность:**

взаимодействие

между людьми

СОЦИАЛЬНОЕ

**Биологическая сущность:**

социальный инстинкт

**Рисунок 1.** Три стороны проявления социальной природы человека

по Л. Г. Почебут, 2002

Само сочетание слов «социальная психология» указывает на специфическое место, которое занимает эта дисциплина в системе научного знания. Возникнув, на стыке наук — психологии и социологии, социальная психология до сих пор сохраняет свой особый статус. Это приводит к тому, что каждая из «родительских» дисциплин довольно охотно включает ее в себя в качестве составной части. Такая неоднозначность положения научной дисциплины имеет много различных причин. Главной из них является объективное существование такого класса фактов общественной жизни, которые сами по себе могут быть исследованы лишь при помощи объединенных усилий двух наук: психологии и социологии. С одной стороны, любое общественное явление имеет свой «психологический» аспект, поскольку общественные закономерности проявляются не иначе как через деятельность людей, а люди действуют, будучи наделенными сознанием и волей. С другой стороны, в ситуациях совместной деятельности людей возникают совершенно особые типы связей между ними, связей общения и взаимодействия, и анализ их невозможен вне системы психологического знания.

Другой причиной двойственного положения социальной психологии является сама история становления этой дисциплины, которая вызревала в недрах одновременно и психологического, и социологического знания и в полном смысле слова родилась «на перекрестке» этих двух наук. Все это создает немалые трудности как в определении предмета социальной психологии, так и в выявлении круга ее проблем. Вместе с тем потребности практики общественного развития диктуют необходимость исследования таких пограничных проблем, и вряд ли можно «ожидать» окончательного решения вопроса о предмете социальной психологии для их решения. Запросы на социально-психологические исследования в условиях современного этапа развития общества поступают буквально из всех сфер общественной жизни, особенно в связи с тем, что в каждой из них сегодня происходят радикальные изменения. Такие запросы следуют из области промышленного производства, различных сфер воспитания, системы массовой информации, области демографической политики, борьбы с антиобщественным поведением, спорта, сферы обслуживания и т.д. Можно утверждать, что практические запросы опережают развитие теоретического знания в социальной психологии.

Все это, несомненно, стимулирует интенсивное развитие социальной психологии на современном этапе. Необходимость этого усугубляется еще двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что в истории существования советской социальной психологии как самостоятельной науки был довольно длительный перерыв и новый этап бурного оживления социально-психологических исследований начался лишь в конце 50-х — начале 60-х годов. Во-вторых, тем, что социальная психология по своему существу является наукой, стоящей весьма близко к острым социальным и политическим проблемам, а потому принципиально возможно использование ее результатов различными общественными силами. Социальная психология на Западе имеет весьма солидную историю, которая также убедительно подтверждает эту истину. Таким образом, для социальной психологии, как, может быть, ни для какой другой науки, актуально одновременное решение двух задач: и выработки практических рекомендаций, полученных в ходе прикладных исследований, столь необходимых практике, и «достраивание» своего собственного здания как целостной системы научного знания с уточнением своего предмета, разработкой специальных теории и специальной методологии исследований.

Приступая к решению этих задач, естественно, необходимо очертить круг проблем социальной психологии, чтобы более строго определить задачи, которые могут быть решены средствами этой дисциплины. Мы исходим при этом из принятия той точки зрения, что, несмотря на пограничный характер, социальная психология является частью психологии (хотя существуют и другие точки зрения, например, отнесение социальной психологии к социологии). Следовательно, определение круга ее проблем будет означать выделение из психологической проблематики тех вопросов, которые относятся к компетенции именно социальной психологии. Поскольку психологическая наука в нашей стране в определении своего предмета исходит из принципа деятельности, можно условно обозначить **специфику социальной психологии как изучение закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп** (Г.М. Андреева)

Согласно В.Н. Мясищеву (1949 г.), социальная психология исследует:

1) изменения психической деятельности людей в группе под влиянием взаимодействия,

2) особенности групп,

3) психическую сторону процессов общества.

Важно, что при всех частных расхождениях предложенных схем основная идея быта общей – предмет социальной психологии достаточно широк, и можно с двух сторон двигаться к его определению – как со стороны личности, так и со стороны массовых психических явлений. По-видимому, такое понимание более всего отвечало реально складывающейся практике исследований, а значит, и практическим запросам общества; именно поэтому оно и оказалось если не единогласно принятым, то, во всяком случае, наиболее укоренившимся. Можно убедиться, что предложенное в начале главы рабочее определение дано в рамках данного подхода.

Но согласие в понимании круга задач, решаемых социальной психологией, еще не означает согласия в понимании ее соотношения с психологией и социологией.

Поэтому относительно самостоятельно дискутируется вопрос о «границах» социальной психологии. Здесь можно выделить четыре позиции:

1) социальная психология есть часть социологии;

2) социальная психология есть часть психологии;

3) социальная психология есть наука «на стыке» психологии и социологии, причем сам «стык» понимается двояко: а) социальная психология отторгает определенную часть психологии и определенную часть социологии;

4) она захватывает «ничью землю» — область, не принадлежащую ни к социологии, ни к психологии.

Если воспользоваться предложением американских социальных психологов Макдэвида и Харрари (а вопрос о месте социальной психологии в системе наук обсуждается не менее активно и в американской литературе), то все указанные позиции можно свести к двум подходам: интрадисциплинарному и интердисциплинарному. Иными словами, место социальной психологии можно стремиться отыскать внутри одной из «родительских» дисциплин или на границах между ними. Это можно изобразить при помощи следующей схемы (рис. 2).



**Рисунок 2.** Варианты определения места социальной психологии (границы с социологией и психологией); по Г.М. Андреевой

Несмотря на кажущиеся довольно существенные различия, все предложенные подходы по существу останавливаются перед одной и той же проблемой: какая же «граница» отделяет социальную психологию от психологии, с одной стороны, и от социологии – с другой. Ведь где ни «помещать» социальную психологию, она все равно при всех условиях граничит с этими двумя дисциплинами. Если она часть психологии, то где граница именно социально-психологических исследований внутри психологии? Социология, если она даже при таком рассмотрении оказалась за пределами социальной психологии, все равно тоже граничит с ней в силу специфики предмета той и другой дисциплины. Такое же рассуждение можно привести и относительно положения социальной психологии внутри социологии. Но и при интердисциплинарном подходе мы не уйдем от вопроса о «границах»: что значит «на стыке», какой частью стыкуются психология и социология? Или что значит «самостоятельная дисциплина»: «отсекает» ли она какие-то части у психологии и социологии или вообще имеет какие-то абсолютно самостоятельные области, не захватываемые никоим образом ни психологией, ни социологией. Попробуем рассмотреть эти «границы» с двух сторон в отдельности. Что касается социологии, то ее современная структура обычно характеризуется при помощи выделения трех уровней: общей социологической теории, специальных социологических теорий, конкретных социологических исследований. Следовательно, в системе теоретического знания имеются два уровня, каждый из которых соприкасается непосредственно с проблемами социальной психологии. На уровне общей теории исследуются, например, проблемы соотношения общества и личности, общественного сознания и социальных институтов, власти и справедливости и т.п. Но именно эти же проблемы представляют интерес и для социальной психологии. Следовательно, здесь проходит одна из границ. В области специальных социологических теорий можно найти несколько таких, где очевидны и социальнопсихологические подходы, например социология массовых коммуникаций, общественного мнения, социология личности. Пожалуй, именно в этой сфере особенно трудны разграничения, и само понятие «границы» весьма условно. Можно сказать, что по предмету различий часто обнаружить не удается, они прослеживаются лишь при помощи выделения специфических аспектов исследования, специфического угла зрения на ту же самую проблему. Относительно «границы» между общей психологией и социальной психологией вопрос еще более сложен. Если оставить в стороне первую интерпретацию социальной психологии как учения о социальной детерминации психики человека, ибо в этом смысле вся психология, ориентирующаяся на культурно-историческую традицию, социальна, то специфическая проблематика социальной психологии, естественно, ближе всего к той части общей психологии, которая обозначается как психология личности. Упрощенно было бы думать, что в общей психологии исследуется личность вне ее социальной детерминации, а лишь социальная психология изучает эту детерминацию. Весь смысл постановки проблемы личности, в частности в отечественной школе психологии, в том и заключается, что личность с самого начала рассматривается как «заданная» обществом. А.Н. Леонтьев отмечает, что деятельность конкретных индивидов может протекать в двух формах: в условиях открытой коллективности или с глазу на глаз с окружающим предметным миром. Но «в каких бы, однако, условиях и формах ни протекала деятельность человека, какую бы структуру она ни приобретала, ее нельзя рассматривать как изъятую из общественных отношений, из жизни общества» (Леонтьев, 1975. С. 82). С этой точки зрения в общей психологии исследуется структура потребностей, мотивов личности и т.д. И тем не менее остается класс специфических задач для социальной психологии. Не говоря уже о тех задачах, которые просто не решаются общей психологией (динамика развития межличностных отношений в группах, сама природа совместной деятельности людей в группах и формы складывающегося общения и взаимодействия), даже относительно личности у социальной психологии есть своя собственная точка зрения: как конкретно действует личность в различных реальных социальных группах — вот проблема социальной психологии. Она должна не просто ответить на вопрос о том, как формируются мотивы, потребности, .установки личности, но почему именно такие, а не иные мотивы, потребности, установки сформировались у данной личности, в какой мере все это зависит от группы, в условиях которой эта личность действует и т.д. Таким образом, сфера собственных интересов социальной психологии просматривается довольно четко, что и позволяет отграничить ее как от проблем социологии, так и от проблем общей психологии. Это, однако, не прибавляет аргументации в пользу более точного выявления статуса социальной психологии между двумя указанными дисциплинами, хотя и дает основания для определения областей исследования. Что же касается статуса, то споры о нем идут до сих пор и в западной социальной психологии. Французские исследователи Пэнто и Гравитц так объясняют основную линию этой полемики... До возникновения социальной психологии были две линии развития проблематики личности и общества: психология анализировала природу человека, социология анализировала природу общества. Затем возникла самостоятельная наука – социальная психология, которая анализирует отношение человека к обществу. Эта схема возможна лишь относительно такой психологии, которая анализирует природу человека в отрыве от природы общества. Но теперь уже трудно отыскать такого рода психологические теории, хотя многие из них, признавая факт «влияния» общества на человека, не находят корректного решения проблемы о способах этого влияния. Понимание предмета социальной психологии и ее статуса в системе наук зависит от понимания предметов как психологии, так и социологии.

*Задачи социальной психологии и проблемы общества*

Столь обширная дискуссия по поводу предмета социальной психологии – участь большинства наук, возникающих на стыке различных дисциплин. Точно так же и итоги дискуссий во всех этих случаях не обязательно приводят к выработке точной дефиниции. Однако они все равно крайне необходимы потому, что, во-первых, помогают очертить круг задач, решаемых этой наукой, и, во-вторых, ставят нерешенные проблемы более четко, заставляя попутно осознавать свои собственные возможности и средства. Так, дискуссия о предмете социальной психологии не может считаться вполне законченной, хотя база достигнутого согласия вполне достаточна, чтобы проводить исследования. Вместе с тем остается несомненным, что не все точки над «i» поставлены. Как известный компромисс сложилось такое положение, что практически в нашей стране сейчас существуют две социальные психологии: одна, связанная преимущественно с более «социологической», другая –преимущественно с «психологической» проблематикой.

В этом смысле ситуация оказалась сходной с той, которая сложилась и в ряде других стран. Так, например, в США социальная психология официально существует «дважды»: ее секция есть внутри Американской социологической ассоциации и внутри Американской психологической ассоциации; в предисловиях к учебникам обычно указывается, является ли автор социологом или психологом по образованию. В 1954 г. в США по предложению известного социального психолога Т. Ньюкома в одном из университетов был поставлен любопытный эксперимент: курс социальной психологии читался половине студентов одного курса в первом семестре лектором-социологом, второй половине во втором семестре – лектором-психологом. После окончания курсов студентам было предложено провести дискуссию по проблемам социальной психологии, но она не получилась, так как студенты были в полной уверенности, что прослушали совершенно различные курсы по совершенно различным дисциплинам. Изданный в США в 1985 г. учебник К. Стефан и В. Стефан так и называется «Две социальные психологии». Конечно, такая двойственность вызывает ряд неудобств. Она может быть допустима лишь на каком-то этапе развития науки, польза от дискуссий о ее предмете должна заключаться, между прочим, и в том, чтобы способствовать однозначному решению вопроса. Острота проблем социальной психологии диктуется, однако, не только некоторой неопределенностью ее положения в системе наук и даже не преимущественно этой ее особенностью. Весьма важной и существенной чертой социально-психологического знания является его включенность (в большей мере, чем других областей психологии) в социальную и политическую проблематику общества. Конечно, это касается в особой степени таких проблем социальной психологии, как психологические характеристики больших социальных групп, массовых движений и т.д. Но и традиционные для социальной психологии исследования малых групп, социализации или социальных установок личности связаны с теми конкретными задачами, которые решаются обществом определенного типа. В теоретической части социально-психологического знания непосредственно влияние конкретных социальных условий, традиций культуры. В определенном смысле слова можно сказать, что социальная психология сама является частью культуры. Отсюда возникают по крайней мере две задачи для исследователей. Во-первых, задача корректного отношения к зарубежной социальной психологии, прежде всего к содержанию ее теоретических концепций, а также методов и результатов исследований. Как об этом свидетельствуют многочисленные западные работы, большинство практически ориентированных исследований в социальной психологии было вызвано к жизни совершенно конкретными потребностями практики. Следовательно, сама ориентация этих исследований должна быть внимательно изучена под углом зрения задач, в свое время поставленных практикой. Современные научные исследования не могут осуществляться без определенной системы их финансирования, а система эта сама по себе диктует и цель, и определенную «окраску» основного направления работы. Поэтому вопрос об отношении к традиции социальной психологии любой другой страны не имеет однозначного решения: нигилистическое отрицание чужого опыта здесь столь же неуместно, сколь и простое копирование идей и исследований. Не случайно в современной социальной психологии введено понятие «социального контекста», т.е. привязанности исследования к определенной социальной практике. Во-вторых, задача тщательной отработки проблемы прикладного исследования в социальной психологии. Исследования, проводимые непосредственно в различных звеньях общественного организма, требуют не только высокого профессионального мастерства, но и гражданской ответственности исследователя. Направленность практических рекомендаций и есть та сфера, где социальная психология непосредственно «вторгается» в общественную жизнь. Следовательно, для социального психолога весьма остро стоит не только вопрос о профессиональной этике, но и о формулировании своей социальной позиции. Французский социальный психолог С. Московиси в 1984 г. справедливо заметил, что задачи для социальной психологии задает именно общество, оно диктует ей проблемы. Но это означает, что социальный психолог должен понимать эти проблемы общества, уметь чутко улавливать их, осознавать, в какой мере и в каком направлении он может способствовать решению этих проблем. «Академизм» и «профессионализм» в социальной психологии должны органически включать в себя и известную социальную чуткость, понимание сущности социальной «ангажированности» этой научной дисциплины. В современном обществе раскрываются многочисленные сферы приложения социально-психологических знаний.

Специфика социальной психологии, сложившейся в нашей стране в конкретных исторических условиях, а именно в период существования социалистического строя, естественно, породила и новую проблематику. Конечно, многие из открытых в традиционной социальной психологии явлений имеют место в любом типе общества: межличностные отношения, коммуникативные процессы, лидерство, сплоченность – все это явления, присущие любому типу общественной организации. Однако, констатируя этот факт, нужно иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, даже и эти, описанные в традиционной социальной психологии, явления приобретают в различных социальных условиях порой совершенно иное содержание. Формально процессы остаются теми же: люди общаются друг с другом, у них формируются определенные социальные установки и т.д., но каково содержание различных форм их взаимодействия, какого рода установки возникают по отношению к определенным общественным явлениям – все это определяется содержанием конкретных общественных отношений. Значит, анализ всех традиционных проблем приобретает новые грани.

Методологический принцип включения именно содержательного рассмотрения социально-психологических проблем продиктован в том числе и общественными потребностями. Во-вторых, новая социальная реальность рождает порой и необходимость новых акцентов при исследовании традиционных для данного общества проблем. Так, период радикальных экономических и политических преобразований, происходящих сегодня в России, требует особого внимания, например, к проблемам этнической психологии (особенно в связи с обострением межнациональных конфликтов), психологии предпринимательства (в связи со становлением новых форм собственности) и др. Идея о том, что общество диктует проблемы социальной психологии, должна быть дополнена идеей о том, что долг социального психолога — уметь выявить эти проблемы. Кроме задач общетеоретического плана общество ставит перед социальной психологией и конкретные прикладные задачи. Прикладные исследования не могут ожидать решения теоретических вопросов, они выдвигаются буквально из всех сфер общественной жизни. Ряд важнейших направлений прикладных исследований определяется сегодня задачами, связанными с теми изменениями в массовом сознании, которые обусловлены именно радикализмом социальных преобразований. Здесь же коренятся и новые возможности для деятельности социального психолога-практика.

Логика предлагаемого курса преследует цель – дать систематическое изложение всех основных проблем социальной психологии, причем в строгой последовательности, так, чтобы порядок следования тем отражал некоторые фундаментальные методологические принципы анализа. Весь курс включает четыре больших раздела:

1) введение, где даются характеристика предмета социальной психологии, история развития основных идей, методологические принципы;

2) закономерности общения и взаимодействия, где раскрывается связь между межличностными и общественными отношениями, а общение рассматривается как их реальное проявление, где исследуются структура и функции общения, а также его механизмы,

3) социальная психология групп, где дается классификация групп (больших и малых) и выявляются особенности общения в реальных социальных группах, а также вопросы о внутренней динамике групп и их развитии;

4) социальная психология личности, где рассматривается, каким образом общие механизмы общения и взаимодействия, специфически проявляющиеся в различных социальных группах, «задают» личность в определенном социальном контексте и, с другой стороны, каковы формы активности личности в дальнейшем развитии общественных отношений.

Также в рамках данных разделов освещаются практические приложения социальной психологии, где анализируются специфика прикладного исследования, реальные возможности социальной психологии в формулировании практических рекомендаций, кратко характеризуются те сферы, где прикладные исследования наиболее развиты, а также описываются основные формы и способы социально-психологического воздействия.

**2. История развития и современные направления отечественной и зарубежной социальной психологии**

Ранее мы обозначили, что специфику социальной психологии как изучение закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп (Г.М. Андреева). К такому пониманию своего предмета социальная психология пришла не сразу, и поэтому для уяснения вопроса полезно проанализировать содержание тех дискуссий, которые имели место в ее истории.

*Дискуссия о предмете социальной психологии в 20-е годы.*

В истории советской социальной психологии можно выделить два этапа этой дискуссии: 20-е гг. и конец 50-х – начало 60-х гг. Оба эти этапа имеют не только исторический интерес, но и помогают более глубоко понять место социальной психологии в системе научного знания и способствуют выработке более точного определения ее предмета. В 20-е гг., т.е. в первые годы Советской власти, дискуссия о предмете социальной психологии была стимулирована двумя обстоятельствами. С одной стороны, сама жизнь в условиях послереволюционного общества выдвинула задачу разработки социально-психологической проблематики. С другой стороны, идейная борьба тех лет неизбежно захватила и область социально-психологического знания. Как известно, эта идейная борьба развернулась в те годы между материалистической и идеалистической психологией, когда вся психология как наука переживала период острой ломки своих философских, методологических оснований. Для судьбы социальной психологии особое значение имела точка зрения Г.И. Челпанова, который, защищая позиции идеалистической психологии, предложил разделить психологию на две части: социальную и собственно психологию. Социальная психология, по его мнению, должна разрабатываться в рамках марксизма, а собственно психология должна остаться эмпирической наукой, не зависимой от мировоззрения вообще и от марксизма в частности. Такая точка зрения формально была за признание права социальной психологии на существование, однако ценой отлучения от марксистских философских основ другой части психологии. Позиция Г.И. Челпанова оказалась неприемлемой для тех психологов, которые принимали идею перестройки философских оснований всей психологии, включения ее в систему марксистского знания. Возражения Челпанову приняли различные формы. Прежде всего была высказана идея о том, что, поскольку, будучи интерпретирована с точки зрения марксистской философии, вся психология становится социальной, нет необходимости выделять еще какую-то специальную социальную психологию: просто единая психология должна быть подразделена на психологию индивида и психологию коллектива. Эта точка зрения получила свое отражение в работах В.А. Артемова.

Другой подход был предложен с точки зрения получившей в те годы популярность реактологии. Здесь, также вопреки Челпанову, предлагалось сохранение единства психологии, но в данном случае путем распространения на поведение человека в коллективе метода реактологии. Конкретно это означало, что коллектив понимался лишь как единая реакция его членов на единый раздражитель, а задачей социальной психологии было измерение скорости, силы и динамизма этих коллективных реакций. Методология реактологии была развита К.Н. Корниловым, соответственно ему же принадлежит и реактологический подход к социальной психологии.

Своеобразное опровержение точки зрения Челпанова было предложено и видным психологом П.П. Блонским, который одним из первых поставил вопрос о необходимости анализа роли социальной среды при характеристике психики человека. Для него «социальность» рассматривалась как особая деятельность людей, связанная с другими людьми. Под такое понимание социальности подходила и «деятельность» животных. Поэтому предложение Блонского заключалось в том, чтобы включить психологию как биологическую науку в круг социальных проблем. Противоречие между социальной и какой-либо другой психологией здесь также снималось.

Еще одно возражение Челпанову исходило от выдающегося советского физиолога В.М. Бехтерева. Как известно, Бехтерев выступал с предложением создать особую науку – рефлексологию. Определенную отрасль ее он предложил использовать для решения социально-психологических проблем. Эту отрасль Бехтерев назвал «коллективной рефлексологией» и считал, что ее предмет — это поведение коллективов, поведение личности в коллективе, условия возникновения социальных объединении, особенности их деятельности, взаимоотношения их членов. Для Бехтерева такое понимание коллективной рефлексологии представлялось преодолением субъективистской социальной психологии. Это преодоление он видел в том, что все проблемы коллективов толковались как соотношение внешних влияний с двигательными и мимико-соматическими реакциями их членов. Социально-психологический подход должен был быть обеспечен соединением принципов рефлексологии (механизмы объединения людей в коллективы) и социологии (особенности коллективов и их отношения с условиями жизни и классовой борьбы в обществе). В конечном итоге предмет коллективной рефлексологии определялся В.М. Бехетеревым следующим образом: изучение возникновения, развития и деятельности собраний и сборищ, проявляющих свою соборную соотносительную деятельность как целое, благодаря взаимному общению друг с другом входящих в них индивидов. Хотя в таком подходе и содержалась полезная идея, утверждающая, что коллектив есть нечто целое, в котором возникают новые качества и свойства, возможные лишь при взаимодействии людей, общая методологическая платформа оказывалась весьма уязвимой. Вопреки замыслу, эти особые качества и свойства интерпретировались как развивающиеся по тем же законам, что и качества индивидов. Это было данью механицизму, который пронизывал всю систему рефлексологии: хотя личность и объявлялась продуктом общества, но при конкретном ее рассмотрении в основу были положены ее биологические особенности и, прежде всего социальные инстинкты. Более того, при анализе социальных связей личности для их объяснения по существу допускались законы неорганического мира (закон тяготения, закон сохранения энергии), хотя сама идея такой редукции и подверглась критике. Поэтому, несмотря на отдельные, имеющие большое значение для развития социальной психологии находки, в целом рефлексологическая концепция Бехтерева не стала основой подлинно научной социальной психологии.

Особенно радикальными оказались те предложения, которые были высказаны относительно перестройки социальной психологии в связи с дискуссией, развернувшейся в те годы по поводу понимания идеологии. М.А. Рейснер, например, предлагал построить марксистскую социальную психологию путем прямого соотнесения с историческим материализмом ряда психологических и физиологических теорий. Но, поскольку сама психология должна строиться на учении об условных рефлексах, в социально-психологической сфере допускалось прямое отождествление условных рефлексов, например, с надстройкой, а безусловных — с системой производственных отношений. В конечном счете социальная психология объявлялась наукой о социальных раздражителях разных видов и типов.

Таким образом, несмотря на субъективное желание многих психологов создать марксистскую социальную психологию, такая задача в 20-е гг. не была выполнена. Хотя отпор точке зрения Челпанова и был сделан достаточно решительно, ключевые методологические проблемы психологии не были решены. Стремясь противостоять идеалистическому подходу, исследователи сплошь и рядом оказывались в плену позитивистской философии, конкретным и специфическим проявлением которой явился механицизм. Кроме того, не было четкости и относительно предмета социальной психологии: по существу были смешаны две проблемы, или два различных понимания предмета социальной психологии. С одной стороны, социальная психология отождествлялась с учением о социальной детерминации психических процессов; с другой стороны, предполагалось исследование особого класса явлений, порождаемых совместной деятельностью людей и прежде всего явлений, связанных с коллективом. Те, которые принимали первую трактовку (и только ее), справедливо утверждали, что результатом перестройки всей психологии на марксистской материалистической основе должно быть превращение всей психологии в социальную. Тогда никакая особая социальная психология не требуется. Это решение хорошо согласовывалось и с критикой позиции Челпанова. Те же, кто видели вторую задачу социальной психологии – исследование поведения личности в коллективе и самих коллективов, – не смогли предложить адекватное решение проблем, используя в качестве методологических основ марксистскую философию. Результатом этой борьбы мнений явился тот факт, что лишь первая из обозначенных трактовок предмета социальной психологии получила права гражданства – как учение о социальной детерминации психики. Поскольку в этом понимании никакого самостоятельного статуса для социальной психологии не предполагалось, попытки построения ее как особой дисциплины (или хотя бы как особой части психологической науки) прекратились на довольно длительный срок. Социология же в эти годы вообще оказалась под ударом, поэтому о существовании социальной психологии в ее рамках вопрос вообще не поднимался.

Более того, тот факт, что социальная психология в то же время продолжала развиваться на Западе, притом в рамках немарксистской традиции, привел некоторых психологов к отождествлению социальной психологии вообще лишь с ее «буржуазным» вариантом, исключив саму возможность существования социальной психологии в нашей стране. Само понятие «социальная психология» стало интерпретироваться как синоним реакционной дисциплины, как атрибут лишь буржуазного мировоззрения. Именно в этом смысле и говорят о наступившем на длительный период «перерыве» в развитии социальной психологии. Однако термин этот может быть употреблен лишь в относительном значении. Действительно, имел место перерыв в самостоятельном существовании социальной психологии в нашей стране, что не исключало реального существования отдельных исследований, являющихся по своему предмету строго социально-психологическими. Эти исследования были продиктованы потребностями общественной практики, прежде всего педагогической. Так, изучение вопросов коллектива было сконцентрировано в сфере педагогической науки, где работы А.С. Макаренко, А.С. Залужного имели отнюдь не только чисто педагогическое значение. Точно так же ряд проблем социальной психологии продолжал разрабатываться в рамках философии, в частности проблемы общественной психологии классов и групп. Здесь становление марксистской традиции в социально-психологическом знании осуществлялось с меньшими трудностями, поскольку философия в целом была рассмотрена как составная часть марксизма. Особо следует сказать и о том, как развивалась социально-психологическая мысль в рамках психологической науки. Важнейшую роль здесь сыграли исследования Л.С. Выготского. Можно выделить два круга вопросов в работах Выготского, которые имеют непосредственное отношение к развитию социальной психологии. С одной стороны, это учение Выготского о высших психических функциях, которое в значительной степени решало задачу выявления социальной детерминации психики (т.е., выражаясь языком дискуссии 20-х гг., «делало всю психологию социальной»). Доказав, что высшие психические функции (произвольное запоминание, активное внимание, отвлеченное мышление, волевое действие) нельзя понять как непосредственные функции мозга, Л.С. Выготский пришел к выводу, что для понимания сущности этих функций необходимо выйти за пределы организма и искать корни их в общественных условиях жизни. Усвоение общественного опыта изменяет не только содержание психической жизни, но и создает новые формы психических процессов, которые принимают вид высших психических функций, от- личающих человека от животных. Таким образом, конкретные формы общественно-исторической деятельности становятся решающими для научного понимания формирования психических процессов, естественные законы работы мозга приобретают новые свойства, включаясь в систему общественноисторических отношений. Начав с идеи об историческом происхождении высших психических функций, Выготский развил далее мысль о культурноисторической детерминации самого процесса развития всех психических процессов.

Две известные гипотезы Выготского (об опосредованном характере психических функций человека и о происхождении внутренних психических процессов их деятельности, первоначально «интерпсихической») позволяли сделать вывод, что главный механизм развития психики — это механизм усвоения социально-исторических форм деятельности. Такая трактовка проблем общей психологии давала солидную основу для решения собственно социально-психологических проблем. С .другой стороны, в работах Л.С. Выготского решались и в более непосредственной форме социально-психологические вопросы, в частности высказывалось специфическое понимание предмета социальной психологии. Оно исходило из критики того понимания, которое было свойственно В. Вундту, развивавшему концепцию «психологии народов». Социальная психология, или «психология народов», как ее понимал Вундт, рассматривала в качестве своего предмета язык, мифы, обычаи, искусство, религию, которые Выготский назвал «сгустками идеологии», «кристаллами». По его мнению, задача психолога заключается не в том, чтобы изучать эти «кристаллы», а в том, чтобы изучить сам «раствор». Но «раствор» нельзя изучить так, как предлагает Бехтерев, т.е. вывести коллективную психику из индивидуальной. Выготский не соглашается с той точкой зрения, что дело социальной психологии — изучение психики собирательной личности. Психика отдельного лица тоже социальна, поэтому она и составляет предмет социальной психологии. В этом смысле социальная психология отличается от коллективной психологии: «предмет социальной психологии – психика отдельного человека, а коллективной – личная психология в условиях коллективного проявления (например, войска, церкви)». На первый взгляд кажется, что эта позиция сильно отличается от современного взгляда на социальную психологию, как она была нами условно определена. Но в действительности отличие здесь чисто терминологическое: Выготский сравнивает не «общую» и «социальную» психологию (как это обычно делается теперь), а «социальную» и «коллективную». Но легко видеть, что «социальная» психология для него — это та самая общая психология, которая усвоила идею культурно-исторической детерминации психики (в терминологии 20-х гг. — это такая общая психология, которая «вся стала социальной»). Термином же «коллективная психология» Выготский обозначает тот самый второй аспект понимания социальной психологии, который не сумели увидеть многие другие психологи 20-х гг. или относительно которой они не сумели найти подлинно научной методологии исследования. Поэтому можно по праву утверждать, что идеи Выготского, высказанные им в 20-е гг. и позже, в 30-е гг. явились необходимой предпосылкой, сформировавшейся внутри психологической науки, для того чтобы впоследствии наиболее точно определить предмет социальной психологии.

*Современные представления о предмете социальной психологии*

В конце 50-х — начале 60-х гг. развернулся второй этап дискуссии о предмете социальной психологии. Два обстоятельства способствовали новому обсуждению этой проблемы. Во-первых, все расширяющиеся запросы практики. Решение основных экономических, социальных и политических проблем позволило более пристально анализировать психологическую сторону различных проявлений общественной жизни. Активное обратное воздействие на ход объективных процессов должно быть особенно детально исследовано в современных условиях, когда психологический, «человеческий» фактор приобретает столь значительную роль. Механизмы конкретного взаимодействия общества и личности в этих условиях должны быть исследованы не только на социологическом, но и на социально-психологическом уровне. Во-вторых, к моменту, когда все эти проблемы с особой остротой были поставлены жизнью, произошли серьезные изменения и в области самой психологической науки. Советская психология, осуществляя свою радикальную перестройку на базе марксистской философии, превратилась к этому времени в развитую дисциплину, располагающую и солидными теоретическими работами, и широко разветвленной практикой экспериментальных исследований. Значительно возросла квалификация исследователей как в профессиональном, так и в методологическом плане. К этому же времени произошли изменения в общей духовной жизни общества, что было связано с некоторым смягчением идеологического пресса и начавшейся «оттепелью» и позволило обсуждать судьбу социальной психологии не в качестве «буржуазной науки». Таким образом, были созданы и необходимые субъективные предпосылки для нового обсуждения вопроса о судьбах социальной психологии, о ее предмете, задачах, методах, а также о ее месте в системе наук. Обсуждение этих вопросов на новом уровне становилось не только необходимым, но и возможным. Дискуссия началась в 1959 г. статьей А.Г. Ковалева, опубликованной в журнале «Вестник ЛГУ», после чего была продолжена на Втором Всесоюзном съезде психологов в 1963 г., а также на страницах журнала «Вопросы философии» (1962, № 2, 5).

Основная полемика касалась двух вопросов:

1) понимания предмета социальной психологии и соответственно крута ее задач;

2) соотношения социальной психологии с психологией, с одной стороны, и с социологией — с другой.

Несмотря на обилие нюансов различных точек зрения, все они могут быть сгруппированы в несколько основных подходов. Так, по вопросу о предмете социальной психологии сложились три подхода. Первый из них, получивший преимущественное распространение среди социологов, понимал социальную психологию как науку о «массовидных явлениях психики». В рамках этого подхода разные исследователи выделяли разные явления, подходящие под это определение; иногда больший акцент делался на изучение психологии классов, других больших социальных общностей и в этой связи на таких отдельных элементах, сторонах общественной психологии групп, как традиции, нравы, обычаи и пр. В других случаях большее внимание уделялось формированию общественного мнения, таким специфическим массовым явлениям, как мода и пр. Наконец, внутри этого же подхода почти все единодушно говорили о необходимости изучения коллективов. Большинство социологов определенно трактовали предмет социальной психологии как исследование общественной психологии (соответственно были разведены термины: «общественная психология» – уровень общественного сознания, характерный для отдельных социальных групп, прежде всего классов, и «социальная психология» – наука об этой общественной психологии).

Второй подход, напротив, видит главным предметом исследования социальной психологии личность. Оттенки здесь проявлялись лишь в том, в каком контексте предполагалось исследование личности. С одной стороны, больший акцент делался на психологические черты, особенности личности, типологию личностей. С другой стороны, выделялись положение личности в группе, межличностные отношения, вся система общения. Позднее с точки зрения этого подхода дискуссионным оказался вопрос о месте «психологии личности» в системе психологического знания (есть ли это раздел обшей психологии, эквивалент социальной психологии или вообще самостоятельная область исследований). Часто в защиту описанного подхода приводился такой аргумент, что он гораздо более «психологичен», что лишь на этом пути можно представить себе социальную психологию как органическую часть психологии, как разновидность именно психологического знания. Логично, что подобный подход в большей степени оказался популярным среди психологов.

Наконец, в ходе дискуссии обозначился и третий подход к вопросу. В каком-то смысле с его помощью пытались синтезировать два предыдущих. Социальная психология была рассмотрена здесь как наука, изучающая и массовые психические процессы, и положение личности в группе. В этом случае, естественно, проблематика социальной психологии представлялась достаточно широкой, практически весь круг вопросов, рассматриваемых в различных школах социальной психологии, включался тем самым в ее предмет.

Были предприняты попытки дать полную схему изучаемых проблем в рамках этого подхода. Наиболее широкий перечень содержала схема, предложенная Б.Д. Парыгиным (1971 г.), по мнению которого социальная психология изучает: 1) социальную психологию личности; 2) социальную психологию общностей и общения; 3) социальные отношения; 4) формы духовной деятельности.

Для наглядности представим этапы психологии в табличной форме (табл. 1)

Таблица 1. Этапы развития социальной психологии (по Е.Ф. Ященко, О. В. Оконешниковой)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование этапа | Характеристика этапа | Персоналии и теории |
| Первый этап –  становление социальной психологии как науки – с середины XIX века  по 1908 год | Определяется предмет изучения и основные проблемы.  Появляются первые фундаментальные работы. | «Психология народов» (нем. ученые: языковед Хейман Штейнталь, философ Морис Лацарус, психолог Вильгельм Вундт.  В 1859 году филолог Штейнталь и философ Лацарус выпустили «Журнал психологии народов и языкознания».  Вундт выделил три основополагающих явления психологии народов: язык народа, его мифы и обычаи.  Психология народов стала основой для развития этнопсихологии. |
| Психология масс (фр. социологи Габриэль Тард и Гюстав Лебон и итал. юрист Сципион Сигеле) |
| Исследования коллективных представлений и отклоняющегося поведения (самоубийств) фр. социологом Эмилем Дюркгеймом (1858–1917). |
| Психология инстинктов социального поведения (англ. психолог Уильям Мак-Дауголл) |
| Второй этап  (с 1908 года  до середины 40-х годов XX века) | Сформулирована программа превращения социальной психологии в экспериментальную науку | 1908 год. Уильям Мак-Дауголл издал работу «Введение в социальную психологию».  1908 год. Социолог Эдвард Росс издал книгу «Социальная психология».  1908 год. В. М. Бехтерев издал труд «Роль внушения в общественной жизни». Он предложил назвать новую науку общественной психологией, а предметом ее анализа – «внутреннюю связь между отдельными лицами».  1924 год. Флойд Оллпорт издал программную работу «Социальная психология», где определил основной метод науки (эксперимент), а также наиболее важные проблемы новой науки.  20-е годы ХХ века – внедрение экспериментального метода благодаря исследованиям Вальтера Меде  (Германия), В. М. Бехтерева (Россия)  и Флойда Оллпорта (США). |
| Появление научных социально-психологических школ. Многочисленные экспериментальные исследования, на основе которых формируются теории.  Социальная психология участвует в решении социальных задач (повышение производительности труда, развитие средств массовой информации и рекламы, разработка методов управления). | Бихевиоризм (Б. Ф. Скиннер) |
| Психоанализ (З. Фрейд, А. Адлер) |
| Гештальтпсихология и теория поля. Курт Левин, создатель теории групповой динамики, исследовал проблемы социальной психологии малых групп, лидерства, личности в группе, принятия решения в группе |
| Интеракционизм (Ч. Кули, Дж. Мид, М. Кун). |
| Социометрия.  Джакоб (Якоб) Леви Морено, основатель социометрии и психодрамы. |
| Третий этап  (с середины 40-х годов ХХ века –  по настоящее  время) | Развитие когнитивистского и гуманистического направлений.  Укрепление экспериментальной позиции (внедрение гносеологических и этических нормативов эксперимента). | Развитие когнитивизма:  теории когнитивного соответствия (Ф. Хайдер, Т. Ньюком, Л. Фестингер, Ч. Осгуд, П. Танненбаум, М. Розенберг).  Теория когнитивного диссонанса  (Л. Фестингер).  Изучение межличностного восприятия (С. Аш). |
| Теории социального научения:  А. Бандура, Дж. Роттер.  Теории атрибуции (Г. Келли).  Гуманистическая психология (теория самоактуализации А. Маслоу). |
| Кризис в социальной психологии (конец 60-х годов ХХ века): критика неопозитивистской методологии | В 1972 году в Лондоне выходит книга под редакцией Дж. Израэля  и Г. Тэджфела «Контекст социальной психологии», где дана критика  американской неопозитивистской модели науки |
| Попытки создания единой теории социальной психологии | Теория социальных представлений (С. Московичи).  Теория социальной идентичности  (Г. Тэджфел).  Р. Харре (один из авторов книги «Контекст социальной психологии») предлагает свою концепцию (этогенетику) в качестве общей теории социальной психологии. |

**3. Методы социальной психологии: специфика психологического эксперимента, наблюдения, опроса и тестирования**

**Общее понятие о методе**

Метод (в широком смысле) – это путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов). Учение о методе включает в себя не только методики, процедуры и приемы, но и методологические принципы как конкретизацию мировоззренческих позиций и общих правил научного исследования.

Метод (в узком смысле) представляет собой реализацию определенного познавательного отношения к изучаемой действительности, направляющего организацию исследования и предполагающего использование соответствующих приемов и процедур исследования. Методика исследования – это совокупность конкретных способов и приемов получения необходимой информации (например, методика А. Н. Лутошкина для определения психологического климата в коллективе).

Позитивизм – методологический подход в науке, главная идея которого заключается в том, что наука не может познавать причинно-следственные связи, поскольку познает не сущности, а феномены (О. Конт). Позитивистская ориентация является преобладающей в американской социальной психологии, поскольку ученые ориентируются на лабораторный эксперимент, четко контролируя влияние различных переменных, что обеспечивает объективность полученных данных. Однако позитивистская стратегия приводит к оторванности полученных результатов от реальной практики и не позволяет прогнозировать развитие социально-психологических феноменов в общественной практике.

Основные черты исследования в социальной психологии:

1) конкретные объекты, эмпирические данные, которые можно разделить на два типа:

* корреляционные данные (обычно это большой массив данных);
* экспериментальные данные (ограниченный объем данных);

2) интеграция данных в феномены в процессе решения эмпирических, логических и теоретических познавательных задач;

3) обязательная проверяемость гипотез и построение на этой основе обоснованных предсказаний (процедуры проверки гипотез).

**Программа социально-психологического исследования**

Любое социально-психологическое исследование начинается с составления программы изучения объекта, которая включает в себя весь комплекс теоретических и практических задач, а также предположения о возможности использования тех или иных процедур и технических приемов исследования. В рамках программы формулируются гипотезы исследования, определяются метод и методики, формируется репрезентативная выборка.

Психологическое исследование предполагает:

1) формулировку проблемы;

2) выдвижение гипотезы;

3) осуществление проверки гипотезы,

4) интерпретацию результатов проверки.

Этапы проверки гипотезы и соответствующие им методы представлены в табл. 2

**Таблица 2. Этапы проверки гипотезы и методы**

|  |  |
| --- | --- |
| Этапы проверки гипотезы | Методы |
| 1. Сбор данных, необходимых для обоснования правомерности выдвинутой гипотезы | 1. Организационный этап (по определению Б. Г. Ананьева) – определение общей стратегии исследования:   * сравнительное (кросскультурное) исследование различных народов (М. Мид, Р. Бенедикт, И. С. Кон); * лонгитюдный метод, предполагающий работу с одной и той же группой (человеком), регулярным обследованием по одним и тем же параметрам на протяжении длительного времени, отслеживанием развития; * комплексный метод, предполагающий комплексное междисциплинарное исследование.   2. Сбор эмпирической информации:   * наблюдение (включенное и невключенное); * изучение документов (контент-анализ); * опросы (интервью и анкеты); * тесты (прежде всего, личностные); * эксперимент (лабораторный и естественный). |
| 2. Анализ собранного материала (выбор способа упорядочения материала в виде, удобном для анализа, сопоставления, сравнения, статистический анализ данных) | Качественный анализ,  контент-анализ,  статистический анализ,  построение типологий |
| 3. Установление надежности полученных данных | Проверка на валидность и надежность; изучение репрезентативности |
| 4. Содержательная интерпретация результатов анализа; соотнесение полученных результатов с исходной гипотезой, выводами о ее достоверности, соотнесение с теорией или построение новой гипотезы | Методы интерпретации на основе существующих моделей: структурный, генетический  подход |
| Выводы и практические рекомендации | |

**Две парадигмы в психологии**

Парадигма – понятие, которое обозначает общие принципы деятельности ученых, выступающие в качестве образцов при решении исследовательских задач.

Существует два основных подхода (две парадигмы) в психологии:

* естественнонаучная (опирается на индуктивный метод, принцип проверяемости и воспроизводимости результатов);
* гуманитарная (опирается на понимание другого).

Гуманитарная парадигма в науке (в отличие от естественнонаучной парадигмы) представляет собой познание природы, общества, самого человека с антропологической, человековедческой позиции; она вносит «человеческое измерение» во все сферы человеческой жизни.

В соответствии с имеющимися парадигмами можно разделить все эмпирические методы психологии на две группы – естественнонаучные (объяснительные) и гуманитарные (описательные) (табл. 3).

**Таблица 3. Объяснительные и описательные методы психологии**

|  |  |
| --- | --- |
| Методы естественнонаучной психологии | Методы описательной психологии |
| Эксперимент (активный и пассивный)  с использованием экспериментальных планов | Формирующий эксперимент |
| Невключенное, стандартизированное наблюдение (используются категории наблюдения) | Включенное наблюдение.  Эмпатическое слушание.  Интерпретация внутреннего мира другого. |
| Самонаблюдение с использованием специальных схем | Интроспекция.  Самоотчет.  Идентификация. |
| Беседа по исследовательскому плану | Беседа как диалог |
| Стандартизированное интервью.  Фокусированное интервью. | Нестандартизированное интервью |
| Тесты как диагностические методики  с характеристиками валидности и надежности | Проективные тесты со «свободной» интерпретацией.  Интуиция. |
| Контент-анализ текстов на основе специальных схем и категорий | Герменевтика – наука истолкования текстов (литературных, религиозных, исторических, научных) |
| Психобиографические опросники  (на основе исследовательских вопросов) | Биографический метод – изучение человека в контексте его истории |

**Эксперимент**

Эксперимент – основной метод объяснительной (естественно-научной) психологии. В эксперименте следует выделять независимые переменные и зависимые переменные. Цель эксперимента – это установление связи между ними. Эксперимент – это организованное исследователем взаимодействие между группой испытуемых и исследуемой ситуацией с целью установления закономерностей этого взаимодействия.

Классификация экспериментов:

1. По характеристике условий:

* лабораторный (протекает в искусственных условиях);
* естественный (протекает в естественных условиях), идея такого эксперимента принадлежит А. Ф. Лазурскому.

2. По динамическим характеристикам:

* констатирующий (целью эксперимента является «срез» характеристик объекта, изменение характеристик не учитывается);
* формирующий (целью эксперимента является изменение характеристик объекта и изучение этих изменений).

3. По возможностям учета направления связи переменных:

* пассивный, или корреляционное исследование (невозможно определить, которая переменная является независимой, а которая – зависимой);
* активный (направленный на изменение определенных параметров и позволяющий установить характер связи между переменными при условии грамотного планирования эксперимента).

Нормативные требования к социально-психологическим экспериментам (обеспечивающие объективность и этику взаимодействия с испытуемыми) сформировались не ранее второй половины ХХ века. В 1980 г. на русском языке была издана методологическая работа Дональда Кэмпбелла «Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях». Критические замечания к проведению и интерпретации экспериментов описаны в известной работе Ли Росса и Ричарда Нисбета «Человек и ситуация. Перспективы социальной психологии» (1991), которая была опубликована на русском языке в 1999 году.

**Метод наблюдения**

Метод наблюдения используют в целях сбора предварительного материала, а также для контроля полученных данных. Существует несколько классификаций наблюдения:

1. По целям исследования:

* свободное (нерегулируемое и нецеленаправленное) – минимальные ограничения: что и когда наблюдать;
* целенаправленное (четкие цели, организация и способы отчета; оно может быть сплошным и выборочным).

2. По единицам описания:

* систематическое;
* несистематическое.

3. По отношению к проверке гипотез:

* целевое;
* эвристическое.

4. По отношению к позиции наблюдателя:

* внешнее и включенное;
* открытое и скрытое.

5. По организации:

* полевое;
* лабораторное;
* проведенное в естественных условиях.

6. По хр онологии:

* лонгитюдное;
* периодическое;
* единичное.

7. По видам отчета:

* стандартизованное (известны единицы и категории);
* нестандартизованное (цель есть, но нет ограничений, на что обращать внимание).

Из отечественных наблюдений известно исследование В. Б. Ольшанским ценностных ориентаций молодых рабочих.

Существует проблема объективности данных, полученных в наблюдении. Вот почему так важно уделять внимание методике проведения наблюдения. Известны удачные схемы наблюдения: схема анализа группового взаимодействия Р. Бейлза; схема наблюдения за лидерством Л. Картера; фиксация невербального поведения П. Экмана.

**Метод анализа документов**

Метод анализа документов – разновидность анализа продуктов деятельности, причем под документом понимается любой печатный, рукописный, магнитный или иной источник, содержащий информацию о человеческих общностях и их представителях. У. Томас и Ф. Знанецкий впервые в социальной психологии применили данный метод как основной для изучения социальной установки.

Методы анализа документов делятся на качественные (где главным является понимание и интерпретация) и качественно-количественные (формализованные). Для формализации используется контент-анализ, т. е. перевод качественных характеристик текстовой информации в количественные характеристики с последующей статистической обработкой.

**Метод опроса**

Метод опроса широко используется в социально-психологических исследованиях в виде анкетирования и интервью, но, в отличие от социологии, не является основным инструментом. Опрос используется для изучения общественного мнения, настроений, отношений, установок в отношении социальных объектов. Интервью может быть нестандартизированным и стандартизированным; индивидуальным и групповым. Вариантом группового фокусированного интервью является фокус-группа, которую используют на предварительных этапах анализа общественного мнения в политтехнологиях.

**Шкалы аттитюдов**

Шкалы аттитюдов позволяют получить прямую (осознанную) оценку человеком тех или иных социальных объектов. Это:

* шкала Луиса Терстоуна (интервальная шкала, полученная с помощью экспертов);
* шкала Ренсиса Лайкерта (интервальная шкала);
* метод кумулятивного шкалирования Луи Гутмана;
* шкала социальной дистанции Эмори Богардуса (порядковая шкала).

**Семантические методы**

Для обнаружения неосознаваемого (не до конца осознаваемого) отношения к социальным объектам (людям, группам людей, событиям) используют методику «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда, позволяющую оценить обобщенное, эмоциональное, не вполне осознанное отношение к объекту, а также «репертуарные решетки» Дж. Келли, основанные на методе личностных конструктов Дж. Келли.

Термин «конструирование» понимается как интерпретация, толкование. Конструкты – это средства истолкования мира. Конструкт понимается как «симультанная констатация сходства и различия». Техника репертуарных решеток – это психологический метод, который позволяет реализовать идеографический подход к описанию человека (т. е. оценить его индивидуальность, непохожесть).

Отличие техники репертуарных решеток от других репертуарных методов – использование «вызванных» у самого испытуемого конструктов. Можно выделить три принципа составления репертуарной решетки:

* принцип биполярности конструкта (конструкт – это то, «чем два или несколько элементов сходны между собой и, следовательно, отличны от третьего или нескольких других объектов»);
* принцип диапазона применимости конструкта (понятие конструкта реализует идею о человеке как активном исследователе, который сам выдвигает гипотезы и проверяет их в реальном поведении);
* принцип индивидуальности (каждый конструкт может быть применен к ограниченному набору объектов).

Теория конгруэнтности (теория и метод семантического дифференциала) была разработана Ч. Осгудом и П. Танненбаумом в 1955 году. Основной термин: конгруэнтность (совпадение).

В теории конгруэнтности делается попытка предсказать изменение отношения (аттитюда), которое произойдет у личности, когда человек стремится установить соответствие внутри ее когнитивной структуры, не к одному, а одновременно к двум объектам, где Р – реципиент, К – коммуникатор, О – информация об объекте, передаваемая реципиенту коммуникатором.

Согласно данной теории, одновременно меняется отношение и к коммуникатору, и к объекту. Пример: изменение отношения к источнику (газете) под влиянием новой информации.

Методика – семантический дифференциал (для измерения двух типов отношений) – предназначена для исследования субъективного значения понятий. Испытуемому предъявляют биполярные прилагательные (антонимы). Испытуемый отмечает позицию в 7-балльной шкале. Методика позволяет фиксировать и направление, и интенсивность отношения.

При помощи факторного анализа из 12 пар прилагательных были выделены три группы факторов:

* оценка (хороший-плохой);
* активность (активный-пассивный);
* сила (сильный-слабый).

Семантический дифференциал имеет дело не с денотативными значениями, а с коннотациями (эмоциональной окраской значений, метафорами). Методика семантического дифференциала позволяет замерить отношение испытуемого к социальным объектам. Существуют два варианта стимулов (объектов) для оценки: вербальные (понятия) и невербальные (графические символы, рисунки). Личностный дифференциал является вариантом семантического дифференциала, где объектами выступают качества личности.

**Метод социометрии**

Метод социометрии предполагает выявление структуры социально-психологических связей группы путем моделирования ситуации значимой для участников групповой деятельности. Моделирование преполагает для каждого участника группы сделать выбор из участников группы по соответствующей ситуации: ситуации делового взаимодействия или межличностных отношений. Социометрия позволяет изучить социометрический статус членов группы, определить структуру группы (распределение ролей, лидерство), контакты между членами группы и сплоченность группы.

Ленинградский психолог И. П. Волков в исследованиях малых групп активно использовал социометрию как метод (1970-е годы), затем метод применялся при изучении производственных коллективов.

**Экспертные оценки**

Экспертные оценки используются для количественного изучения качеств объектов. Существует наука квалиметрия, которая как раз и занимается изучением количественного измерения качества объектов.

Применяются следующие варианты экспертных оценок:

1) индивидуальная экспертная оценка (в виде беседы с экспертом, который отвечает на заранее подготовленные вопросы);

2) рейтинг через оценку судей-наблюдателей;

3) метод самооценки;

4) метод педагогического консилиума, или коллективного обсуждения;

5) метод групповых экспертных оценок (в виде коллективной экспертной оценки, метода Дельфи).

Предъявляются высокие требования к компетентности экспертов (они должны иметь опыт экспертных оценок, хорошо знать оцениваемую деятельность и с теоретической, и с практической стороны).

*Групповая оценка личности* (*ГОЛ*) (описана в работе Э. С. Чугуновой, 1986) – вариант метода экспертных оценок, когда в качестве экспертов выступают сами члены производственного коллектива. Цель ГОЛ – получить характеристику человека в конкретном коллективе путем взаимного опроса его членов (друг друга) по определенной программе. Психологической основой ГОЛ является социально-психологический феномен групповых представлений о каждом члене группы как результат познания людей в процессе общения.

Число оцениваемых качеств обычно составляет от 20 до 180. Должен быть единый уровень обобщенности данных качеств, понятное экспертам словесное выражение данных качеств.

Число респондентов (экспертов) – от 15 до 20. Пятнадцать экспертов обычно бывает достаточно для получения результатов на 5%-м уровне значимости (вероятности ошибок). Иногда требуется, чтобы оценку давали три группы экспертов (выше по статусу, одного статуса – коллеги, ниже по статусу).

Размерность шкал обычно составляет 5 баллов.

ГОЛ применяют для отбора и расстановки кадров. Адекватность ГОЛ зависит от познавательных способностей экспертов, от того, насколько доступен восприятию объект оценивания, а также от самой ситуации оценивания.

**Оценочная биполяризация Ф. Фидлера**

Метод оценочной биполяризации Фреда Фидлера применяется для изучения стиля лидерства и руководства. Разность в оценке наиболее предпочитаемого члена группы и наименее предпочитаемого члена группы (индекс ASO) является показателем стиля. Высокий индекс говорит об авторитарном стиле, а низкий индекс – о демократическом.

**Тесты**

Тесты – наиболее стандартизированные методы социально-психологического исследования, для которых установлены характеристики валидности, надежности, репрезентативности, разработаны нормы. Существует значительное количество тестов для изучения социально-психологических качеств личности (общительности, конформности, толерантности), для изучения ценностных ориентаций и мотивов социального поведения, поведенческих характеристик (поведения в конфликте), а также для изучения групп (организационной культуры).

**Аппаратурный метод**

Аппаратурный метод применяется для изучения социально-психологических феноменов, проявляющихся в условиях групповой работы: совместимости, сплоченности, сработанности. А. С. Чернышев (1980, 1997) описывает различные модели аппаратурного метода:

* сравнительная оценка индивидуальных вкладов (арка, лабиринт, эстакада);
* суммарное воздействие (ритмограф, волюнтограф);
* многосвязное управление равновесием в системе (гомеостат);
* многосвязное управление движущимся объектом (кибернометр, групповой сенсомоторный интегратор).

**Методы практической психологии**

Кроме эмпирических методов выделяют методы практической психологии (техники и практики), целью которых является, прежде всего, воздействие на человека или на группу. К ним относятся Т-группы, группы встреч, транзактный анализ, психодрама, психологическое консультирование и коучинг, психотренинг, разрешение социальных конфликтов, организационно-деятельностные игры, ролевые и имитационные игры, паблик рилейшнз (связи с общественностью).

Тренинг представляет собой формирование нужных умений и навыков с целью развития и психокоррекции в процессе специально организованной деятельности. Тренинг может осуществляться в двух основных видах:

1) когнитивный тренинг с целью коррекции интеллектуальных функций и профессиональных навыков (например, тренинг на интеллектуальных тренажерах);

2) социально-педагогический или социально-психологический тренинг с целью коррекции личности, навыков общения и взаимодействия.

Социально-психологический тренинг – это совокупность групповых методов формирования умений и навыков самопознания, общения и взаимодействия людей в группе. К основным формам социально-психологического тренинга относятся ролевая игра и групповая дискуссия.

В психологии управления используются такие формы имитации профессиональной деятельности, как деловые игры, ролевые игры, а также организационно-деятельностная и организационно-обучающая игра, которая не имеет целью имитацию предметных условий деятельности.