**Тема 3. Программа и методы организации психологического исследования в социальной и организационной психологии**

**Лекция 10. Объект, предмет и методы психологии Основные категории психологии (2 час).**

Структура лекции:

1. Тезаурус науки: объект, предмет и методы.
2. Определение объекта и предмета в психологии.
3. Различные подходы в определении предмета психологии.
4. Основные категории психологии: отражение и переживание, сознание и бессознательное, субъект, личность, индивидуальность, деятельность, общение.

**Определение психологии через формальные характеристики науки (предмет, объект и метод исследования).**

Предмет психологии - это:

1) факты психической жизни (описание),

2) закономерности психической жизни (объяснение),

3) механизмы психической деятельности.

*Психологические факты,* по определению Ю. Б. Гиппенрейтер, - это широкий круг проявлений психики:

* субъективные формы (психические явления);
* объективные формы психических проявлений (акты поведения, телесные процессы, продукты деятельности, социально-культурные явления).

ОБЪЕКТ - та сторона реальности, на которую эта наука направлена.

ПРЕДМЕТ - какими сторонами представлен в науке объект.

**Различные подходы в понимании предмета психологии:**

Предметом психологии является:

* сознание и его элементы: ощущения, представления, чувства (структурализм);
* бессознательное (психоанализ);
* поведение (бихевиоризм);
* уникальная, неповторимая личность (гуманистическая психология);
* мышление, познавательная деятельность (когнитивная психология);
* воля (волюнтаризм).

**Основные категории психологии**

|  |  |
| --- | --- |
| Категории | Характеристика категории |
| Отражение | *Отражение* – это свойство высокоорганизованной материи воспроизводить в форме субъективных образов объективную реальность.  Опережающий характер психического отражения.  Формы психического отражения:  1) раздражимость;  2) чувствительность и сенсорная психика;  3) перцептивная психика;  4) интеллект;  5) сознание. |
| Переживание | *Переживание* (в психологии) – это:  1) любое испытываемое субъектом эмоционально окрашенное состояние и явление действительности, непосредственно представленное в его сознании и выступающее для него как событие его собственной жизни;  2) наличие стремлений, желаний и хотений, представляющих в индивидуальном сознании процесс выбора субъектом мотивов и целей его деятельности и тем самым способствующих осознанию отношения личности к происходящим в ее жизни событиям;  3) форма активности, возникающая при невозможности достижения субъектом ведущих мотивов его жизни, крушении идеалов и ценностей и проявляющаяся в преобразовании его психологического мира, направленном на переосмысление своего существования.  В первом широком значении термина «переживание», восходящем корнями к интроспективной психологии, акцентируется такая особенность переживания, как непосредственная данность сознанию субъекта. В отечественной психологии переживание связывается с отношением субъекта к знанию действительности, а также рассматривается в процессе жизнедеятельности человека.  Переживание указывает на укорененность данного факта в индивидуальной жизни субъекта.  Во втором значении раскрывается функция стремлений, желаний и хотений в регуляции деятельности личности, поскольку эти формы отражают в сознании динамику борьбы мотивов, выбора и отвержения целей, смыслы.  Третье значение фиксирует переживание как особую форму активности, позволяющую человеку в критической жизненной ситуации перенести тяжелые события, обрести благодаря переоценке ценностей осмысленность существования (Ф. Е. Василюк). [С. 270-272] . |
| Отношение | Категория отражения в психологии личности конкретизируется в виде категории *отношения.* В. Н. Мясищев видел психологический смысл отношения в том, что оно является одной из форм отражения человеком окружающей его действительности, что формирование отношений в структуре личности человека происходит в результате отражения им на сознательном уровне сущности тех социально объективно существующих отношений общества в условиях его макро- и микробытия, в котором он живет. В. Н. Мясищев определял личность как «ансамбль отношений» [С. 204-207].  *Личностный смысл* – индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых развертывается ее деятельность, осознаваемое как «значение-для-меня» усваиваемых субъектом безличных знаний о мире [С. 192-193]. Категория отражения и субъективности выражается в понятии «личностный смысл». Как замечает Д. А. Леонтьев, понятие личностного смысла воплощает принцип единства деятельности, сознания и личности. Таким образом, личностный смысл предстает перед нами как отношение, связывающее предметное содержание сознания с предметом деятельности, как пристрастное отношение процессов психики к процессам жизни субъекта, его сознания к его бытию. Деятельностная концепция личностного смысла является теорией «объективно детерминированной субъективности». (Леонтьев Д. А., 1989).  В. В. Столин, опираясь на взгляды А. Н. Леонтьева, приводит схему строения смысла «Я», где основными компонентами являются:   1. когнитивные конструкции (значение); 2. эмоциональные переживания (чувственная ткань); 3. черты, свойства, способности субъекта; 4. мотив или цель.   Категория отражения и субъективности также реализуется в работах грузинских психологов (Д. Узнадзе). |
| Сознание и бессознательное | *Сознание* – свойственный человеку способ отношения к объективной действительности, опосредованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Сознание – это отношение к миру со знанием его объективных закономерностей.  Характеристики сознания:  1) сознание – это знание об окружающем мире;  2) сознание – это отношение человека к миру;  3) сознание осуществляет регуляцию поведения человека;  4) сознание позволяет отделять объекты от субъекта сознания;  5) сознание всегда связано с речью.  *Бессознательное* – это совокупность психических образований, процессов и механизмов, в функционировании и влиянии которых человек не отдает себе отчета. Сюда относятся неосознаваемые мотивы (установки, психологические защиты); субсенсорные процессы подпорогового восприятия объектов; надсознательные явления в виде творчества; структуры общественного бессознательного; сон; бред; галлюцинации; автоматизмы. |
| Личность | С. Л. Рубинштейн выдвинул *личностный принцип* в психологии: «Необходимо изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит и т.д. человек» («Основы общей психологии»).  *Личность* – система субъективных отношений (В. Н. Мясищев).  Мясищев выделяет 9 параметров личности:  1) модальность (положительные, отрицательные и нейтральные отношения);  2) интенсивность;  3) широта;  4) устойчивость субъективных отношений;  5) доминантность;  6) гармоничность, цельность;  7) эмоциональность;  8) степень обобщенности (или, например, ситуативности);  9) принципиальность.  *Личность* – это система мотивационых отношений, которые имеет субъект (А. Б. Орлов).  Составляющие мотивационного отношения – это:   1. опредмеченная потребность (активирующая функция); 2. распредмеченный мотив (побуждающая функция); 3. цель (направляющая функция); 4. смысл осмысливающая функция). |
| Жизненный путь личности | *Жизненный путь личности* – это путь становления ее индивидуальности (С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев). Изучение жизненного пути личности отражено также в работах следующих авторов: Л. И. Анцыферова, Е. В. Шорохова, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович, В. С. Мерлин, В. Э. Чудновский, Л. В. Сохань, В.А.Тихонович.  Чтобы понять закономерности развития индивидуальности личности, необходимо рассмотреть личность как субъект деятельности.  Изучая личность как субъект деятельности, исследуют то, как личность преобразует, творит предметную действительность, в том числе и самое себя, вступая в активное отношение к своему опыту, к своим потенциальным мотивам, к своему характеру, способностям и продуктам своей деятельности. При анализе личности как субъекта деятельности исследователи сталкиваются с такими проблемами психологии, как проблемы воли, характера, способностей и одаренности.  При изучении проявлений личности как субъекта деятельности могут быть выделены два плана анализа этих проявлений:  - продуктивный (процессы активности личности, когда нужно выбирать между различными мотивами, позициями и ролями; «личностные вклады» в смысловую сферу других людей и культуру);  - инструментальный (характер как фиксированная форма смыслового опыта и способности как мера успешности деятельности).  Понятия жизненного пути, ведущей линии жизни, жизненных целей и планов занимают важное место в работах Адлера. Но он оставляет в стороне вопросы, которые касаются членения жизненного пути, событийного его содержания, детерминации поворотных пунктов.  Ананьев подчеркивает, что человек, осуществляя свой жизненный путь, фундаментальным образом вписывает себя в общественно-историческое пространство своей эпохи, жизни страны. Для него историческое время есть «фактор первостепенной важности для индивидуального развития человека. Все события этого развития (биографические даты) располагаются относительно к системе измерения исторического времени».  Анализируя жизненный путь, Ананьев выделяет в нем периоды подготовки, старта, стабилизации, первой кульминации (или «пика»), временного спада, второй кульминации (или подъема), за которой следует усиление инволюционных процессов и финиш. |
| Субъект | *Субъект* – индивид или группа как источник познания и преобразования действительности; т.е. как носитель активности [84, С. 389].  Б. Г. Ананьев выделяет субъекта практической деятельности (труда); субъекта теоретической деятельности (познания); субъекта общения и общественного поведения. Проявлениями субъекта являются способности, творчество и талант. В основе формирующегося субъекта лежит сознание (как отражение объективной действительности) и деятельность (как преобразование действительности). |
| Деятельность | *Активность* – способность к самостоятельному реагированию (в отличие от реактивности).  *Деятельность* – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности [88, С. 95-97]  Основные черты деятельности:  1) активность (внешняя и внутренняя);  2) социальный характер удовлетворения потребностей;  3) связь с потребностями, источником активности является мотив;  4) регуляция сознанием;  5) сознавание цели.  Классификация С. Л. Рубинштейна.   * Игра. * Учение. * Труд.   Классификация Б. Г. Ананьева (и Б. Ф. Ломова).   * Теоретическая деятельность (познание). * Общение и общественное поведение. * Практическая деятельность (труд).   *Игра* является важнейшим источником развития сознания ребенка, произвольности его поведения, особой формой моделирования им отношений между взрослыми. Мотивация игры лежит в самом процессе выполнения данной деятельности.  *Учебная деятельность* – особая форма познавательной активность, целью которой является осуществление познания [С. 396]  *Труд* - деятельность, направленная на удовлетворение тех или иных потребностей общества и индивидов как членов общества [С. 199] |
| Общение | *Общение* – 1) сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека;  2) осуществляемое знаковыми средствами взаимодействие субъектов, вызванное потребностями совместной деятельности и направленное на значимое изменение в состоянии, поведении и личностно-смысловых образованиях партнера [С. 244].  Структура общения (коммуникативный акт): отношения, установки, цели, намерения участников; средства коммуникативного процесса. |

**Возникновение «открытого кризиса» в психологии**

О кризисе в психологии писали во второй половине XIX века Н. Н. Ланге и В. А. Вагнер: «Мы имеем целый ряд психологических школ, но не имеем единой психологии» [С. 375]. Н. Н. Ланге связывал кризис в психологии с падением ассоцианизма. Работа Л. С. Выготского «Исторический смысл психологического кризиса» написана в 1927 году. Через год после Л. С. Выготского К. Бюлер выпустил книгу «Кризис психологии».

Период открытого кризиса – это 10-е годы - середина 30-х годов XX века, когда в психологии появились разнообразные по своим методологическим основаниям теоретические направления. Кризис, по мнению Л. С. Выготского, был вызван интенсивным вторжением психологии в практику на фоне недостаточной разработанности методологических основ науки.

**Общая характеристика основных направлений периода «открытого кризиса»**

1) бихевиоризм (Э. Торндайк, Дж. Уотсон, Б. Скиннер); рефлекторная теория психического И. М. Сеченова и И. П. Павлова; рефлексология В. М. Бехтерева и реактология К. Н. Корнилова;

2) гештальтпсихология (М. Вертгеймер, К. Коффка, В. Келер, К. Левин, К. Дункер);

3) глубинная психология (психоанализ З. Фрейда, индивидуальная психология А. Адлера; аналитическая психология К. Юнга);

4) французская социологическая школа (Э. Дюркгейм; Л. Леви-Брюль);

5) описательная психология (В. Дильтей; Э. Шпрангер).

По мнению Л. С. Выготского, кризис показал, что никакая иная психология, кроме детерминистской (марксистской) в качестве научной невозможна. В этом и состоит его глубинный исторический смысл. Ограниченность прежнего детерминизма обусловлена тем, что он не мог подняться до уровня естественнонаучной трактовки человеческого сознания – общественно-исторического по природе.

Л. С. Выготский придавал важное значение языку науки, выступал против «фельдшеризма в науке» (увлечения аппаратной техникой без теоретических предпосылок). Кризис, по Л. С. Выготскому, зарождается не при столкновении новых фактов с господствующей структурой знаний, а при назревании потребности в переходе от частных теоретических схем к более общим.

В отечественной и зарубежной психологии развернулась работа по созданию новой психологической теории.

**Системный кризис в психологии (по работе А. В. Юревича)**

А. В. Юревич в своей работе «Системный кризис в психологии» отмечает, что проблема кризиса в психологической науке звучит в течение многих десятилетий. Эта тема остро прозвучала в работе Л. С. Выготского «Исторический смысл психологического кризиса», но в дальнейшем проблема периодически поднималась заново. Так, в конце 1960-х гг. отмечался кризис социальной психологии.

А. В. Юревич предлагает различать два вида кризиса науки. Кризис науки может быть когнитивным и социальным, а отечественная психология если и переживает, то в основном *когнитивный,* а *не социальный кризис —* кризис представлений о том, как следует изучать и объяснять психологическую реальность, а не кризис социального статуса и материального положения психологов.

Основные симптомы кризиса науки:

* Во-первых, отсутствие единой науки, дефицит устойчивого знания, обилие альтернативных моделей понимания и изучения психического и т.д.
* Во-вторых, углубляющийся раскол, говоря словами Ф. Е. Василюка, «схизис» между исследовательской и практической психологией [Ф. Е. Василюк «Методологический смысл психологического схизиса», 1996].
* В-третьих, конкуренция со стороны паранауки, возникновение пограничных (между наукой и не-наукой) систем знания и другие подобные явления.

**Кризис естественнонаучности**

В психологии отсутствуют общие правила построения и верификации знания; различные психологические школы представляют собой «государства в государстве», которые не имеют ничего общего, кроме границ; психологические теории даже не конфликтуют, а, как и парадигмы Т. Куна, *несоизмеримы* друг с другом; то, что считается фактами в рамках одних концепций, не признается другими; отсутствует сколь-либо осязаемый прогресс в развитии психологической науки, ибо обрастание психологических категорий взаимно противоречивыми представлениями трудно считать прогрессом, и т.д. [Т. Кун «Структура научных революций», 1975].

В 70-е гг. большие надежды возлагались на появление некоей единой и универсальной психологической теории, которая будет принята *всеми* психологами, покончит с эклектизмом в понимании психического и объединит психологическую науку. Этим надеждам не суждено было сбыться.

Неудачные попытки походить на другие науки вызвали стремление обосновать исключительность психологии. Ее методологическое самоопределе-ние, как правило, строится на использовании куновского понятия «парадигма», получившего в ней куда более широкое распространение, чем все прочие методологические категории, такие, как исследовательская программа (И. Лакатос), тема (Дж. Холтон), исследовательская традиция (Л. Лаудан) и др.

В результате применения к психологии соответствующего понятийного аппарата сформировались три позиции относительно ее методологического статуса, порождающие три различных видения ее состояния и перспектив.

* Первый диагноз поставил сам Т. Кун, считавший, что в психологии, как и в других гуманитарных дисциплинах, настоящая парадигма еще не сформировалась, и это -*до-парадигмалъная* область знания.
* Согласно второй позиции, еще недавно доминировавшей среди психологов, в этой дисциплине существует несколько парадигм, соответствующих основным психологическим теориям, таким, как бихевиоризм, когнитивизм и психоанализ, и, соответственно, психология -*мулътипарадигмальная* наука. В основе отождествления психологических теорий с парадигмами лежал тот факт, что они представляют собой нечто большее, чем теории: каждая из них не только объясняет психологическую реальность, но также задает свои правила ее изучения и интерпретации фактов, т. е. выполняет основные парадигмальные функции (хотя и не весь их набор), и поэтому если задаться целью выделить в психологии парадигмы, то к их числу было бы уместнее отнести позитивистскую и гуманистическую психологию, а когнитивизм, бихевиоризм и психоанализ охарактеризовать как *метатеории.*
* Согласно третьей позиции, концепция Т. Куна, возникшая как результат обобщения истории естественных наук, вообще неприменима к психологии, которая является не мультипарадигмальной или допарадигмальной, а *внепарадигмальной* областью знания.

Новый образ научного познания, оформившийся в трудах таких исследователей естественных наук, как Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, У. Селларс, Ст. Тулмин, М. Полани, постепенно проникает и в саму науку, вытесняя ее позитивистский образ и отменяя соответствующую методологию. Это отражается и на гуманитарных дисциплинах.

**Две ветви науки**

А. В. Юревич отмечает наличие *функционального* кризиса, переживаемого современной наукой, который связан с тем, что фундаментальная наука накапливает свое знание быстрее, чем прикладная наука успевает его «переварить», превратив в фактически полезное, прибыльное знание, и поэтому общество стремится притормозить развитие фундаментальной науки. В психологии также наблюдается функциональный кризис, что приводит к еще большему расхождению двух ветвей психологической науки: академической и прикладной. Академическая и прикладная наука и так в достаточной мере расходятся по способам получения знаний. Существуют попытки их объединить. Так, Ф. Е. Василюк призывает к переориентации всей психологической науки на практику: «психологическая теория должна реализовывать *психотехнический подход».*Несмотря на то, что многие практические психологи одновременно работают или, по крайней мере, числятся в научно-исследовательских или учебных заведениях, психологи-исследователи и психологи-практики принадлежат к *разным и мало пересекающимся друг с другом* сообществам.

А. В. Юревич обращает внимание на мысль Т. Куна о том, что в процессе смены парадигм основную роль играют не когнитивные (более широкая область значений, лучший объяснительный потенциал новой парадигмы и т.п.), а *социальные* факторы, такие, как вытеснение сторонников побеждаемой парадигмы с ключевых социальных позиций в науке - из издательств, журналов, с руководящих постов, а также их физическое вымирание. (В этой связи Т. Кун цитирует М. Планка, который писал о том, что новые научные идеи побеждают не благодаря убеждению оппонентов, а благодаря тому, что т.е. в конце концов попросту умирают.) В результате научные революции представляют собой разновидность *социальной революции,* имея в своей основе низвержение друг друга группировками ученых. Даже К. Поппер, стремившийся объяснить развитие науки одной лишь логикой приращения научного знания, в абстракции от социальных факторов, был вынужден признать, что изобретаемые учеными методологические нормативы часто выражают не эту логику, а их личные и групповые интересы. А «концепция интересов» является одной из наиболее популярных в современной социологии науки.

Тем не менее в естественной науке все подобные группировки, при всех своих когнитивных и социальных различиях, принадлежат к одному научному сообществу. Т. Кун определял парадигму через научное сообщество, а научное сообщество - через парадигму, в чем его оппоненты усматривали логический круг. Исследовательская же и практическая психология, обладая всеми различиями, характерными для разных парадигм, развиваются к тому же *различными* сообществами*,* и поэтому их следовало бы обозначить не как конкурирующие парадигмы, а как различные *социодигмы.*

**Кризис рационализма.**

А. В. Юревич обращает внимание на то, что в современной науке примерно с 70-х годов XX века наблюдается тотальная иррационализация и мистицизм (обращение к традициям Востока, экстрасенсорика и пр.). Данная тенденция в 80-е годы захватила и Россию, тем более что России всегда была присуща некоторая самобытность.

**Кризис метадигм.**

И все же размывание границ между наукой западного типа и другими системами отношения к миру, такими, как традиционная восточная наука (так принято называть науку, существовавшую в восточных странах (Индии, Китае и др.) до того, как они начали развивать современную науку западного типа), паранаука и религия, является интернациональным явлением и наблюдается не только в нашей стране. Эти системы носят более общий характер, чем парадигмы и даже социодигмы, и, развивая данную терминологию, их можно назвать *метадигмами,* отведя им соответствующее место в иерархии когнитивных систем (см. табл.).

**Общие типы когнитивных систем (по А. В. Юревичу)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Когнитивные системы | Примеры | Конституирующие признаки |
| Метатеории | Когнитивизм, бихевиоризм, психоанализ. | Объяснение психологической реальности, способы ее исследования. |
| Парадигмы | Позитивистская и гуманистическая психология. | Модели человека, подходы к его изучению. |
| Социодигмы | Исследовательская и практическая психология. | Различные внутридисциплинарные сообщества. |
| Метадигмы | Западная наука, восточная наука, паранаука, религия. | Типы рациональности. |

Главный водораздел между различными метадигмами состоит в том, что они опираются на разные *типы рациональности,* которых, по мнению А. Кромби, человечество выработало не менее шести [А. Кромби «Что есть наука», 1986]. А главное отличие традиционной западной науки от других метадигм заключается в том, что она основана на *рационализме с* такими его ключевыми признаками, как каузальный детерминизм, возможность произведения материальных эффектов только материальными причинами и т.д. Поэтому кризис рационализма, переживаемый современной цивилизацией, неизбежно оборачивается разрушением главного барьера между наукой и другими метадигмами. Да и сама наука, достигшая постнеклассической стадии развития, уже не строго рационалистична, ибо ее методология легализует эмоциональную вовлеченность в познавательный процесс, а ее этика предписывает стремиться не к открытию *любой* истины, какой бы та ни была, а к получению только такого знания, которое пойдет на пользу человечеству [В. С. Степин, 1990].

Сближению различных метадигм способствует и то, что любая из них в качестве системы *объяснения* мира неполна, не способна объяснить все переживаемые человеком события, и поэтому они регулярно заимствуют объяснительные схемы друг у друга. В психологии эта потребность в недостающих объяснительных схемах проявляется с особой остротой, поскольку у человека существует потребность в объяснении своих внутренних состояний, как физиологических, так и психологических, в чем состоит одна из главных причин раскола междy нею и практической психологией.

Скажем, понятие деятельности, будучи, по существу, философской категорий, очень мало дает для интерпретации реальных психологических состояний личности на *ее* языке. А такие понятия, как, например, «биополе», которые, в отличие от общих философских категорий, можно буквально физически ощущать, прекрасно вписываются в субъективную феноменологию каждого человека и обладают огромным объяснительным потенциалом вне зависимости от того, существуют в действительности биополя или нет. Поэтому неудивительно, что субъект обыденного психологического опыта, и ориентированная на него практическая психология охотно ассимилируют подобные понятия, которые, формально считаясь паранаучными, под прямым или косвенным воздействием практической конъюнктуры (попробуйте сказать клиенту, что биополей не существует, если он убежден, чтоему мешает биополе соседа) проникают в терминологический аппарат научной психологии. Еще большие объяснительные практические возможности открывают религиозные представления, которые имеют подчас гораздо больший психотерапевтический потенциал, чем категории научной психологии, и поэтому активно используются практикующими психологами. Подобные ситуации демонстрируют, что наука зависима от общества не только социально, но и когнитивно, впитывая и включая в состав научного знания порожденные другими метадигмами и распространенные в обществе представления.

Психология, таким образом, оказавшись в наиболее «горячей точке» взаимодействия различных метадигм, испытывает на себе их противоречивое влияние, которое отображается в ее внутренних противоречиях, воспринимаемых как кризис психологического знания и традиционных способов его получения. Ее кризис носит системный характер, имея в своей основе три ключевых фактора:

1) общий кризис рационализма,

2) функциональный кризис науки,

3) кризис естественнонаучности и традиционной - позитивистской - модели получения знания.

Все три составляющие этого кризиса имеют социальные корни, и поэтому кризис психологии, проявляющийся в основном в когнитивной плоскости - как кризис психологического знания и способов его получения, обусловлен преимущественно социальными причинами, являясь кризисом не столько самой психологической науки, сколько *системы ее взаимоо тношений с обществом,* и поэтому может разрешиться только социальным путем. Рационалистическую науку можно метафорически охарактеризовать как «сознание» общества, а такие явления, как пара-наука, отнести к проявлениям его «бессознательного». Современное общество явно предпочитает пребывать в бессознательном состоянии, а также имеет склонность к измененным состояниям сознания. Пока это так, у рациональной науки и, соответственно, у рационалистической психологии мало шансов на восстановление прежнего влияния на массовое сознание, которое все больше походит на массовое бессознательное.

**Методологические направления развития российской психологии**

В. И. Слободчиков и Б. С. Братусь в книге «Начала христианской психологии» предлагают изучать человека с позиции религии. В работе Б. С. Братуся «Русская, советская, российская психология» (2000) рассматриваются несколько мировоззренческих линий развития отечественной психологии:

1) марксистская ориентация (на базе исследовательского мышления; наиболее адекватна для изучения психических процессов);

2) западнический путь (ориентация на идеи бихевиоризма, психоанализа и гуманистическую ориентацию как основных западных направлений);

3) гуманитарная психология (ориентация на общегуманитарные идеи в противовес естественно-научному подходу);

4) нравственная психология (основанная на этике);

5) христианская психология (основанная на вере).

Е. Д. Хомская, напротив отстаивает естественнонаучные основы психологии.

Е.Д.Хомская в своей статье «О методологических проблемах современной психологии« отстаивает материалистический подход, методологическую позицию монизма.

В целом - при общей ориентации на западные исследования - в отечественной психотерапии ни одна из концепций личности не может претендовать на статус общепризнанной. Одновременно сосуществуют разные «философии человека», предлагающие разные техники воздействия на личность.

Одновременно сосуществуют разные «философии человека», предлагающие разные техники воздействия на личность пациента и по-разному объясняющие их результаты. Подобное положение дел в психотерапии дает основание некоторым практикующим психологам (и врачам) вообще пренебрегать какими-либо теориями личности и использовать различные приемы безотносительно к их происхождению (подобную психологическую практику Л. С. Выготский, как известно, называл «фельдшеризмом»).

Особенностью нашей отечественной психологии является слияние академической психологии с «психотерапевтической». Как известно, во многих странах последняя рассматривается как чисто практическое направление, не занимающееся теоретическими обобщениями. У нас же «психотерапевтическое» направление претендует на статус самостоятельной психологической науки (а не только практики), что и позволяет предъявлять к ней повышенные требования. Так, по мнению одного из известных идеологов практической психологии (психотерапии) В. Франкла, последняя не является прикладной отраслью академической психологии, а представляет собой самостоятельную гуманитарную науку со своей методологией.

Е. Д. Хомская критикует тенденцию, реализованную в книге «Начала христианской психологии». С точки зрения авторов «Начал» (Братуся, Слободчикова и др.), истинное познание человека возможно только со стороны религии. Таким образом, данные авторы предлагают эклектично соединять научное изучение человека и ненаучное познание.

Реализацией действительно научного подхода в психологии являются исследования А. Р. Лурия, который с материалистических позиций изучал не только высшие психические функции, но также предлагал изучать сознание и речь.

В истории отечественной и мировой психологии можно выделить несколько критических периодов, когда проблемы методологии обсуждались особенно активно.

В 60-70-е гг. XIX века, после публикации работ И. М. Сеченова («Рефлексы головного мозга», «Кому и как разрабатывать психологию»), как известно, развернулась острая дискуссия между сторонниками «объективной» и «субъективистской» психологии, т. е. между И. М. Сеченовым и его последователями, которые рассматривали психику человека (включая и самые сложные ее формы) как объект научного познания, с одной стороны, и теми, кто отрицал подобную возможность, - с другой.

На рубеже XIX и XX вв. вновь обостряется борьба двух методологий в психологии, а именно той, которая лежала в основе «объясняющей» (или номотетической) психологии, стремящейся, как и всякая наука, найти общие закономерности психики, и той, на которой базировалась «понимающая» (или идиографическая) психология, стремящаяся понять конкретного человека со всем его своеобразием и отрицающая всеобщие законы психики.

В начале 20-х гг. XX века вновь разразился психологический кризис, которому Л. С. Выготский придавал историческое значение и суть которого состояла в борьбе за новую психологию против редукционизма и дуализма, в попытке Л. С. Выготского и его школы сформулировать новые методологические основы психологии, вытекающие из философии марксизма.

В начале 50-х гг. - во время Павловской сессии - также происходил пересмотр методологических позиций в психологии, их приспособление к идеологии классического павловского учения - в трактовке А. Г. Иванова-Смоленского (в конечном счете - к бихевиоризму). В 90-е гг. наметился очередной методологический кризис в связи с новой и социальной, и внутри-психологической ситуацией (в частности, вследствие широкого распространения психоаналитических и гуманистических идей).

При всех кризисах в конечном итоге происходит борьба двух основных методологий: естественнонаучной и гуманитарной. Соответственно центральным во всех случаях является вопрос о принципе детерминизма психических явлений, его роли в психологии.

Представители естественнонаучных направлений в психологии («объективной», «номотетической», «физиологической» психологии, бихевиоризма, психоанализа, рефлексологии, гештальтпсихологии, «марксистской» психологии) отстаивали принцип детерминизма как основу изучения причинно-следственных отношений в психологии. Представители противоположного подхода («субъективистской», «понимающей», «идиографической», «гуманистической» психологии) отказывались от всякого детерминизма, провозглашая «духовную свободу личности» (субъекта, индивида), ее непредсказуемость и независимость от объективной реальности.

Таким образом, признание или непризнание принципа детерминизма психических явлений - одно из важнейших различий между естественнонаучной и гуманистической парадигмами в психологии.

Однако известно, что детерминизм как основной методологический принцип в психологии по-разному трактуется различными направлениями. Это либо механистическое понимание детерминант психики, апеллирующее непосредственно к внешним стимулам (бихевиоризм, рефлексология), либо упрощенное сведение психического к физиологическому («физиологическая», «павловская» психологии), либо признание психического следствием врожденных влечений (психоанализ и его варианты), либо непосредственное выведение психического из социального («марксистская» психология и ее варианты); наконец, это может быть «гибкий» (внутренний) детерминизм в виде опосредствования психических процессов орудиями, знаками, речью, имеющими культурно-историческое (внешнее) происхождение, как это утверждает школа Л. С. Выготского.

Можно, следовательно, говорить о «качестве» детерминизма, но сам принцип детерминизма, т.е. применение к психике философских законов о всеобщей обусловленности психических явлений реалиями объективного материального мира и распространение на психику причинно-следственных закономерностей, является важнейшим критерием естественнонаучной парадигмы в психологии.

Можно говорить и о других критериях этого подхода: рациональности познания, доступности для эмпирической проверки, включения в систему уже накопленных знаний, опоре на уже сложившиеся научные традиции и др. Совершенно очевидно, что с точки зрения и этих критериев современные «альтернативные» направления в психологии (например, так называемая гуманистическая психология) не выдерживают критики.

Развитие отечественной психологии в значительной степени находится под влиянием работ Л. С. Выготского и его школы. Это связано, прежде всего, с тем, что Л. С. Выготский и его последователи внесли важнейший вклад в формирование методологических основ современной психологии. В 20-х гг. нашего столетия Л. С. Выготский впервые сделал попытку сформулировать основную методологическую концепцию, которая позволила бы создать новую научную психологию. Как методолог психологической науки Л. С. Выготский опирался на философию марксизма, но для него марксизм был не идеологией, а философской методологией, которая должна быть использована для разработки конкретной методологии «общей психологии», т. е. для разработки конкретно-психологической «философии человека». Однако завершить эту работу он не успел. Тем не менее, Л. С. Выготский впервые сумел преодолеть упрощенное, социологизаторское понимание соотношения человека и общества, которое было присуще другим строителям «марксистской» психологии. Он выдвинул тезис об опосредствованной (через орудия, знаки, символы, речь) детерминации психических процессов и сознания в целом социальными, культурно-историческими факторами.

Л. С. Выготский в соответствии с философией марксизма выделял несколько уровней методологического осмысления (методологических принципов) науки, а именно:

1) общие методологические принципы марксизма (диалектического материализма) как общей методологической основы всего естествознания;

2) методологические принципы конкретной науки - психологии («общей психологии»);

3) более частные методологические принципы определенной отрасли психологии (например, нейропсихологии, детской психологии и др.).

В качестве общей методологии всего естествознания, включая и психологию, рассматривались принципы детерминизма, системности, развития, перехода количества в качество и др.

В качестве конкретной методологии «общей психологии» была сформулирована концепция культурно-исторического генеза психических функций (в онтогенетическом и историческом плане).

На основе культурно-исторической теории Л. С. Выготский начинал разработку теоретических основ нейропсихологии, продолженную и завершенную А. Р. Лурия (в виде теории системной динамической локализации высших психических функций).