**Лекция № 16.**

**Методы системного и критического анализа при решении проблемной ситуации.Теория психологики В.М. Аллахвердова**

**Виктор Миайлович Аллахвердов (род. В 1946)** в 1994 году защитил докторскую диссертацию по своей книге «Опыт теоретической психологии», что открыло новую страницу в науке о человеке. Наиболее полно теория Аллахвердова представлена в его книге «Сознание как парадокс» (первое издание осуществлено в 1999 году). Аллахвердов выступил против попытки преодолеть вялотекущий кризис в психологии признанием равноправия разных взглядов на природу психического и даже провозглашением такого многообразия благом. По его убеждению, теоретический анархизм – это научный тупик. Психология как наука должна иметь четкие основания и рационально объяснять логику психических процессов. Поэтому Аллахвердов и назвал свою теорию психологикой. Если обратиться к генезису психологики, то приходится признать, что ее мать – когнитивная психология. Да, целью, смыслом человеческого существования признается познание. И все формы человеческой деятельности направлены в конечном счете на постижение истины. Аллахвердов утверждает, что физиологические возможности неограниченны, мозг – это структура, которая может считаться идеализированным объектом. А все ограничения на когнитивную деятельность накладывает сознание во имя стройности и организованности умственной деятельности. по всем параметрам автоматизированных систем нервные процессы настолько сильно превосходят работу сознания, что по отношению к сознанию мозг может выступать как идеализированный объект. И это фундаментальный постулат психологики. А из него следует весьма серьезный вывод: все ограничения на протекание психических процессов (скорость узнавания, объем памяти и т. п.) следует обосновывать не физиологическими барьерами, а логикой работы сознания.Теория сознания Аллахвердова по масштабу соотносима с самыми крупными и самыми известными психологическими теориями. Ей присущи универсальность, широкий охват эмпирического материала, эвристичность, скоординированность с важнейшими психологическими идеями прошлого, совместимость с новациями смежных наук.

Исходным переживанием создателя психологики было недовольство тем, что психологи смирились с перманентным кризисом в их науке и даже старались из этого извлечь выгоду. Если нет единой теории, то допустимы любые частные концепции и самые экзотические эксперименты «впрок» (авось пригодится). Многофакторность объяснения психологических феноменов выражала не конкуренцию гипотез, а смирение перед сожительством взаимоисключающих интерпретаций. Психологика утверждает, что теория психологии должна быть единой.

Если обратиться к генезису психологики, то приходится признать, что ее мать – когнитивная психология. Целью, смыслом человеческого существования признается познание. И все формы человеческой деятельности направлены в конечном счете на постижение истины. Но психологика обладает значительно большей философской, культуральной и методологической мощностью, чем ее родительница. И прежде всего потому, что озабочена обоснованием необходимости рассматривать психологические феномены на базе деятельности сознания.

Первое – и по сути своей кардинальное заявление – направлено на выяснение отношений с физиологией, которая в традиционной парадигме считалась наиболее солидной базой психологии. Психологика постулирует отказ рассматривать психологические явления на языке физиологии. Физиология XIX – XX веков совершила величайшие открытия, без которых не было бы и психологии в ее нынешнем виде.

Психологика предлагает важное методологическое решение: по всем параметрам автоматизированных систем нервные процессы настолько сильно превосходят работу сознания, что по отношению к сознанию мозг может выступать как идеализированный объект. И это фундаментальный постулат психологики. А из него следует весьма серьезный вывод: все ограничения на протекание психических процессов (скорость узнавания, объем памяти и т. п.) следует обосновывать не физиологическими барьерами, а логикой работы сознания.

Человеческий организм функционирует на основе многих автоматизмов (в основном генетически заданных, но есть и приобретенные): глотание, моргание, пищеварение, обеспечение устойчивости при движении и т. п. И для их работы сознание не требуется. Пожалуй, даже будет мешать (представим себе, как бы протекала игра музыканта на фортепьяно, если бы исполнитель осознанно давал бы команды своим пальцам при извлечении каждого звука). Автоматические программы столь сложны, что можно рассматривать психику человека не имеющей ограничений в алгоритмической переработке информации.

Информационная мощность нашего мозга сопоставима с информационной мощностью видимой части Вселенной. Мы окружены Вселенной и носим такую же – вторую – внутри себя. Поэтому проблема состоит не в объеме фактов и количестве программ, имеющихся в нас, а в том, как их извлечь и зачем их извлекать.

Появление сознания может быть объяснено только тем, что всего многообразия автоматизмов оказалось недостаточно, чтобы решать проблемы, встававшие перед предком человека. Речь идет не обязательно о борьбе за выживание, сопровождаемой вечной тревогой. Представим себе, что весьма сложные автоматически действующие программы, «просчитав» ситуацию, предложили несколько равноправных вариантов возможного действия (по причине большой неопределенности ситуации). Как быть? Нужна инстанция, которая бы сделала выбор. Выбор может быть исходно только случайным: например, иди направо. И здесь «высший арбитр» (зарождающееся сознание) сразу же попадал в сферу влияния автоматизмов. Теперь уже всегда нужно былоповторять сделанный выбор. Если этот метод не сработал, то «наказанный» жизнью человек рано или поздно должен был от него отказаться. Если же срабатывал, то человек получал большой новый опыт – опыт полезный и закрепленный.

Сознание же обладает одним очень важным качеством. Любой результат своей деятельности оно готово абсолютизировать, приписывая своему решению принцип всеобщности: действуй всегда так. Поэтому сознание имеет установку истолковывать все происходящее детерминистски, во всем искать причину, предпочитать причинное объяснение случайному.

Психологика предлагает важное методологическое решение: по всем параметрам автоматизированных систем нервные процессы настолько сильно превосходят работу сознания, что по отношению к сознанию мозг может выступать как идеализированный объект психологии. И это фундаментальный постулат психологики. А из него следует весьма серьезный вывод: все ограничения на протекание психических процессов (скорость узнавания, объем памяти и т. п.) следует обосновывать не физиологическими барьерами, а логикой работы сознания.

Сознание появляется как позитивная реакция на неопределенность состояния, в котором оказалась физиологическая система, когда в ситуации логического тупика остается только два пути: или отключиться, или продолжать действовать, как будто противоречия либо между программами, либо внутри программы не существует. В этот момент включается механизм, названный протосознанием: при наличии равноправных вариантов возможного действия оно выбирает случайным обрезом один, а после его реализации приписывает ему статус обязательного: в таких-то ситуациях поступай всегда так! Случайно выбранное становится детерминантой последующего поведения. Оно обретает свою логику, а потому может быть предметом научного исследования.

Сделав выбор между равными автоматически просчитанными вариантами, сознание продолжало существовать для того, чтобы осуществить принцип обратной связи: проследить последствия принятого решения. Вот где и возникла необходимость той самой «киноленты» субъективного опыта: сознание стало соотносить информацию, идущую от разных источников (зрения, слуха и т. п.), чтобы ее согласовать со своими гипотезами и с результатами дальнейших действий. С развитием сознания люди стали все больше «вторгаться» в мир через реальные действия, проверяя сформированные сознанием гипотезы о мире и человеке. Таким образом проявилось действие еще одного важного механизма – инодетерминизма, суть которого заключается в том, что процесс, возникший по одной причине, начинает протекать по другой, обретая тек самым статус самостоятельного.

Выбрав один из возможных путей, сознание выдвинуло гипотезу, которая нуждается в последующем подтверждении. И первая задача сознания состоит в том, чтобы найти аргументы в ее пользу.

«Рефлекторное прошлое» постоянно толкало сознание к пандетерминизму, к вытеснению случайного в пользу закономерного. Возникал так называемый «защитный пояс» гипотез сознания. Все, что подтверждало сформировавшуюся установку, принималось; все, что не подтверждало, – по первости игнорировалось, а затем перетолковывалось в пользу основной гипотезы. Сознание успешно работает там, где находит логичность, системность, упорядоченность, причинность и целесообразность. Оно приписывает миру организованность (структурность) и последовательность изменения (детерминистичность) в значительно большей степени, чем к этому располагают факты. И здесь кроется сила сознания. Лучше перестараться в поисках отсутствующей закономерности, чем примириться с хаосом полученных данных, в которых скрыта реальная закономерность. Сознание – адвокат закономерного.

Психологика опирается на опыт прошлых исследований в психологии, но придает им иной масштаб. Например, давно известны такие феномены, как явление «фигура-фон» и константность восприятия.

Теория гештальтистов является одним из крупнейших достижений в психологии начала XX века. Они заявили, что человек воспринимает мир целостно, а не складывает его из составных частей, черточек. И целостность эта обеспечивается тем, что восприятие сразу выделяет на «фоне» «фигуру». Гештальтисты открыли один важный закон - закон последействия фигуры. В соответствии с ним, объект, выделенный первоначально как фигура, и в дальнейшем, при повторном предъявлении будет восприниматься как фигура. Аллахвердов превращает утверждение гештальтистов в частный случай более фундаментального закона.

«Закон последействия фигуры и фона гласит: то, что однажды человек воспринял как фигуру, имеет тенденцию к последействию, т.е. к повторному выделению в качестве фигуры; то, что однажды было воспринято как фон, имеет тенденцию и далее восприниматься как фон».

Верность сознания избранной гипотезе, его расположенность к ней вполне созвучны здравому смыслу. Но психологика идет дальше: сознание последовательно и своей нерасположенности к отвергнутым гипотезам. Они не уподобляются тому, что с воза упало и пропало. Если бы сознание выбирало одно, а прочее обращало в ничто, его деятельность была бы подчинена случайности и сама становилась бы несерьезной игрой. Универсальность сознания в том и состоит, что учтено Все, но это Все разделено на контролируемо принятое и контролируемо отвергнутое. А у сознания есть и материал для работы (осознанное), и резерв (неосознанное).

Позитивный выбор стремится к последующей представленности в сознании, а негативный – к невхождению в него. Значит, закон последействия фигуры есть частный случай закона последействия фигуры и фона, а тот – частный случай закона позитивного и негативного выбора. Это дает психологике достаточно широко трактовать и понятия фигуры и фона: как воспринятое и невоспринятое, воспризведенное и невоспроизведенное, выделенное значение омонима и невыделенное. В результате открывается возможность в единой теоретической системе трактовать явления, которые традиционная психология разложила по отдельным полочкам (восприятие, память). А действие защитного пояса сознания уже не представляется как удержание осознанного содержания в информационном вакууме. Защитный пояс представляет собой границу между негативно и позитивно выбранной информацией. Защита должна быть достаточно прочной, чтобы не разрушалась структура осознанного, но и достаточно открытой для получения помощи от блокированного, негативно выбранного содержания в случае, если принятая сознанием гипотеза получает все меньшее подтверждение своей эффективности.

Неизменная информация не удерживается в сознании. Поэтому же человек не способен долго воспринимать и осознавать не изменяющуюся информацию. Неизменная информация достаточно быстро становится ожидаемой и даже вопреки желанию испытуемых ускользает из их сознания. Психологика утверждает, что сознание способно работать лишь с изменяющейся информацией, которую оно преобразует в соответствии с выбранной гипотезой. Окружающий мир не может быть представлен в сознании ни врагом, ни льстецом – только частично понятным оппонентом. Становится понятной непрерывность во времени этой ленты сознания: протекает вечный «поединок роковой» между человеком познающим и окружающим миром.

Следствием такого истолкования сознания является новый взгляд на забывание. По традиции его связывали с перегрузкой памяти. В предложенной теории в категории забывания просто нет необходимости. Если тебе предъявляют одну и ту же информацию (скажем, фиксированный текст), которую не надо никак изменять, а требуется просто запечатлеть «один к одному», то сознанию здесь делать нечего. Зубрежка – весьма мучительный и абсолютно непродуктивный способ обучения. Но ведь в педагогике большим почетом пользуется метод повторения. Если его приравнивать к укреплению следа ботинка на глинистой дорожке, то хуже ничего не придумаешь. Желая зафиксировать неизменную информацию, мы должны стремиться не только воспроизводить вспомненное в первый раз, но и пропускать в этот первый раз забытое. В реальности же повторение не является работой с «тем же самым». При перечитывании текста уже с первых строк мы воспринимаем вводную информацию на фоне уже известного конца, а значит, переосмысляем ее, т.е. преобразуем. Поэтому не упрощение, а усложнение процесса восприятия информации, позволяющее ее видоизменять в разных контекстах, обеспечивает ее лучшее запоминание. Педагогам есть над чем задуматься.

Впрочем, у сознания есть резерв для самообороны и в ситуациях резкого обеднения информационного потока. Как показывает практика восприятия двойных изображений с примерно одинаковой информативностью фигуры и фона, при пристальном разглядывании они начинают меняться местами: значимое на блеклой подмалевке оборачивается в ее фон, придавая ей яркость, а затем идет очередная смена смыслового доминирования. Так, при всматривании в полосы тельняшки мы попеременно видим то черные полосы на белом, то белые на черном. Осуществляется циклическая переинтерпретация информации.

Со времен Просвещения укреплялось мнение о всемогуществе разума, что на уровне здравого смысла располагало к «повышению сознательности» до таких крайних пределов, как тотальное подчинение сознанию всех прочих механизмов поведения: будь внимателен, сосредоточься, напрягись мыслями, сохраняй бдительность, укрепляй волю и самоконтроль! В дидактике и теории воспитания это обернулось приравниванием психической жизни к осознанным процессам саморегуляции – со всеми прелестями бюрократизации учебного процесса. В политике «несознательные граждане» подвергались суровым экзекуциям. В искусстве «поверяли алгеброй гармонию». Наукой считали способность выразить мысль математической формулой. Все это очень хорошо объясняло успехи Сальери, но не Моцарта. Источником же теорий творчества оказывались мистические учения религиозно-романтической направленности.

Знаменательно, что о границах сознания заговорил когнитивист – сторонник той ветви психологии, которая исходит из постулата, что человек стремится быть разумным, логичным. И при этом Аллахвердов показывает логическую неизбежность самоограничения сознания. Структурность мысли невозможна без механизма избыточного структурирования информации, поступающей из недр автоматически фиксированных и также избыточных данных. Сознание не всемогуще и не может подменить собой остальную часть процессов саморегуляции человека. Оно эффективно, когда выдвигает конструктивные гипотезы и не вмешивается в работу тех систем, которые отлажено и устойчиво выполняют свои функции.

Не менее важным является и постулирование Аллахвердрвым сверхдетерминизма сознания, его завышенного стремления «по шнурочку» выстроить мир. Но сверхдетерминизм сознания – это начальный принцип его работы. Завоеванием сознания является его способность сконструировать случайные и вероятностные процессы, присущие миру. И тем самым смирить себя в рвении выдавать желаемое за действительное. А признаком развитой личности является способность сомневаться и не спешить выстраивать все события по линеечке жесткой причинно-следственной связи.

И все же важным является вопрос, как же сознание, направленное на поиск закономерного, преодолевает трафаретность своего же решения, прорывая защитный пояс самооправдания? Где источник сил для получения нового знания? Ответ прост: в базовом, т.е. неосознаваемом слое сознания. Базовое сознание вмещает два типа информации. Во-первых, это информация, во всем соответствующая нашим ожиданиям и тем самым неизменная, а потому автоматически контролируемая (полностью подтвержденный позитивный выбор). Мельник ночью спокойно спит под стук водяного колеса, но пробуждается, когда начинает слышать тишину, наступающую при его остановке. Такая «фоновая» информация легко входит в сознание при первой же необходимости. Во-вторых, базовое сознание - это резерв отвергнутых фактов, планов, идей (осуществленных при негативном выборе). Непосредственный доступ этой информации в сознание невозможен. Но даже в состоянии устойчивости позитивного выбора негативный выбор стремится проникнуть в сознание, незаметно интерферируя с осознанной информацией.

Социальная среда – это более богатое поле для проверочной деятельности, когда один человек может снять защитные барьеры сознания другого человека и вернуть в его сознание то полезное, что когда-то было им отвергнуто в процессе негативного выбора. Мы нужны друг другу, чтобы сделать сознание каждого более свободным, более плодотворным. Психологика же делает акцент на творческой природе социального взаимодействия.

Творчество обычно связывают с решением чрезвычайно трудных и социально значимых задач. Психологика признает творческую природу сознания как такового, хотя наиболее ярко она выступает в исключительных случаях. Чтобы решать свои – принципиально разные – задачи, поверхностное и базовое сознание должны обладать большой долей независимости. Но между ними существует двунаправленная связь. Первое пополняет второе окончательно обработанной (и тем самым неизменной) информацией и негативно выбранными вариантами. Второе же снабжает первое вариантами для выбора, а в случае затруднений работы сознания помогает ему, преодолевая блокировку негативного выбора с помощью механизма интерференции, и предваряет осознание найденного решения эмоциональным переживанием. Как видим, психологика предлагает новую и более вразумительную теорию эмоций.