**Лекция № 13.**

**История и теория образовательного процесса и проектирование образовательных систем. Символический интеракционизм**

Обозначенное в заглавии направление в психологии далеко не всегда выделяется историками этой науки. Тому есть несколько причин. Сами итнеракционисты не составляли сплоченной, единой группы, которая, подобно гештальтистам и психоаналитикам, организовывала бы целенаправленное информационное воздействие на интеллектуальный климат научного сообщества. Итнеракционисты ни по профессиональной подготовке, ни по ведущим личным интересам не были и не считали себя психологами и числились чаще всего по разряду философии и социологии. Ни в один исторический момент они не представляли доминирующую в психологии школу. И даже название свое это течение получило уже после смерти его двух выдающихся основателей. Но им принадлежит фундаментальное открытие феноменов «Я-образа» и «Я-концепции», которые вошли в сокровищницу психологии, обогатив исследования личности.

Зародился и закрепился итнеракционизм в конце XIX века в США – стране с неустойчивыми национальными и социальными отношениями, исторически молодой, неглубокой культуры, пережившей тяжелую гражданскую войну. Вопросы практического устройства жизненного уклада и нахождение способов успешной коммуникации (межрелигиозной, межнациональной, экономической, правовой) стояли на первом плане. Функционалисты и бихевиористы в психологии, разработчики теории знаковых систем, юристы и социологи (особенно языка) находили понимание в американском обществе. Трудности же возникали с пониманием личности в ее прагматичесом аспекте. Академическая психология в своем багаже имела не так уж и много. Психофизиологический подход опирался на идею выделения личности на базе двигательной активности человека (факт перемещения предметов и собственного тела). Интроспекция объясняла осознание себя как особого объекта на основе ассоциативного объединения персональных переживаний и идей в консолидированную совокупность (от «общего чувствилища» Аристотеля – до Локка, Юма, Вундта). Но так или иначе личность ограничивалась отдельным человеческим телом и его нервно-психическими процессами. У Джеймса Личность уже как бы «выливалась» во внешний мир: «поток сознания» составляет «I» (используется английское личное местоимение, равное русском «я» ), а « me» («эмпирическое» Я) включает «материальное Я» (тело, одежду, принадлежащие субъекту предметы), «социальное Я» (взаимоотношения с членами разных значимых для личности групп, которых много, как и много в ней этих разных «Я») и «духовное Я» (склонности, способности, привычки). И все же здесь вектор направлен «изнутри наружу». Итнеракционисты изменили «главное направление». Вне группы и ее воздействия не появится и личность. В отличие от бихевиористов они признавали внутренний мир, сознание, богатый эмоциональный мир. А в основу объяснения психических процессов личности положили интеракцию (по-английски – взаимодействие).

Первой выдающееся фигурой, предтечей итнеракционизма был **Чарльз Хортон Кули (1864— 1929)**. Судя по воспоминаниям Кули, на плодотворные размышления его расположила его маленькая дочь. «Когда ей было два года и две недели, я с удивлением обнаружил, что у нее сложилось ясное понятие о первом и втором лице притяжательных местоиме­ний. На вопрос: «Где твой нос?» она накрывала его ладошкой и говорила «мой». Она понимала также, что когда кто-то другой говорил «мой» и дотрагивался до какого-то предмета, это означало нечто противоположное тому, что она имела в виду, когда трогала тот же самый предмет и употребляла то же самое слово. И всякий, кто захочет поупражнять свою фантазию в отношении того, каким образом все это появляется в сознании, не имеющем никакого средства узнать что-либо о «я» или «мой» за исключением того, что можно почерпнуть, слыша их в разгово­рах, обнаружит, что это должно быть крайне затруднительно. В отличие от других слов личные местоимения не имеют, по всей видимости, никакого постоянного значения, но выражают различ­ные и даже противоположные идеи, когда используются различ­ными лицами».

Психологическое наблюдение Кули, полученное в контакте с ребенком и толкнувшее на проведение эксперимента, предрекает основную методику Пиаже по исследованию интеллекта. Лингвистическое чутье помогло Кули обратить внимание на специфику номинации личных местоимений. Они не имеют однозначной предметной отнесенности, подобно существительным, особенно обозначающим физические объекты. Если исходить из теории подражания ребенком взрослым в буквальной, однозначной «привязке» слова к предмету, то просто не объяснить овладение личными местоимениями. Следующее наблюдение ученого соединяет уже психологию с возрастной психологией и педагогикой: «Замечательно то, что дети справляются с этой проблемой прежде, чем их абстрактное мышление приобретает сколько-нибудь значительную силу». Значит, грамматика родного языка усваивается в детстве неосознанно, т.е. без дидактической школьной зубрежки. Но тогда как? Кули через местоимение «мой» идет к местоимению «я». Человеку дано чувство «самости», слияния обладания своим телом с предметами, несущими удовлетворение. Но они могут удовлетворять и других людей. И вот граница самости определяется активной конкуренцией. «Ребенок не вырабатывает первоначально идею «я» и «ты» в какой-то абстрактной форме. Местоимение первого лица есть в конечном счете знак какой-то конкретной вещи, но эта вещь является прежде всего не телом ребенка или его мышечными ощущениями как таковыми, но феноменом агрессив­ного присвоения». Относительность личных местоимений осознается в процессе установления отношений между людьми к предметам обладания – сначала физическими (игрушек, еды), а затем и психическими и поведенческими, межличностными (вниманием, поддержкой других, их похвалами, участием в играх). И таким способом ребенок все больше начинает осознавать себя как отдельный объект, находящийся в фокусе реакций других, окружения, направленных на себя. «Другие» становятся зеркалом, в котором он узнает себя. Идея рефлексии, которая восходит еще к стоикам, получает социологическое и психологическое экспериментальное подтверждение. Такова теория «зеркального Я», которая прославила Кули. Он ее изложил в книгах «Человеческая природа и социальный порядок» (1902), «Социальная организация» (1909) и «Социальный процесс» (1918).

Следствия из этой теории значительны. Выделение себя из мира предметов и правил пользования ими при наличии других претендентов на владение означает определение своего места в пространстве вещей и людей, умения прогнозировать чужие реакции, «мои» ответы на них и расчета возможных прогнозов на них со стороны окружения. Возникает многоэтапное зеркальное взаимоотражение прогнозов и реакций между субъектом и его окружением. Механизм действия «зеркального Я» включает как минимум три этапа, характеризующих 1) то, что, как мы думаем, видят в нас другие; 2) то, как, по нашему мнению, они реагируют на то, что они видят; 3)то, как мы отвечаем на воспринятую нами реак­цию других людей. Кули определяет начало первым ментальным действием (прогнозам субъекта реакций на себя), а дальше идут взаимоотражения. Контакт с другими, коммуникация, осознание себя и есть источник мышления, мыслить – это осознавать себя в социальной среде. «То, что «я» обыденного языка имеет значение, содержащее в себе определенного рода отношение к другим людям, предпола­гается в самом том факте, что это слово и те идеи, которые оно представляет, суть феномены языка и коммуникационной жизни. Сомнительно, что вообще можно пользоваться языком, не думая при этом более или менее отчетливо о ком-либо еще, и, несомнен­но, те вещи, которым мы дадим имена и которые занимают большее место в рефлексирующем мышлении, почти всегда запечатлеваются в нашем сознании в результате общения с другими людьми. Там, где нет коммуникации, не может быть никакой его номенклатуры и никакого развитого мышления».

Социологический акцент теории Кули налицо: коммуникация во «внешнем» мире создает ядро личности. Однако взаимодействие опирается на обмен субъективных ожиданий участников. Кули постоянно подчеркивает, что значимо не реальное отношение других ко мне, а мое представление о нем. С одной стороны, фиксируется относительная свобода психического мира от мира вещей, но с другой – открывается возможность полного «отслоения» сферы знаков и сферы реальных предметов. Ценным является то, что личность перестает выступать как жесткая и фиксированная субстанция, а осознается как процесс взаимодействия человека с социальным окружением, может изменяться и налаживать эффективные контакты и уточнять понимание себя. Таким образом социум формирует личность, а она влияет на общественные структуры. И целью является преодоление состояния, когда общество и индивид противопоставлены.

Продолжателем научных изыскании Чарлза Хортона Куни стал **Джордж Герберт Мид (1863-1931).** Они были почти сверстники. Но в историю науки вошли с большим временным интервалом. Основные труды Мида были опубликованы уже после его смерти: «Разум, самость и общество с точки зрения социального бихевиориста» в 1934 г., а «Философия действия» в 1938г. Причем Мид не создавал этих монографий. Его ученики собрали тексты конспектов его лекций, читанных в течение трех десятилетий, и расположили их в по возможности логически выстроенный сюжет. И от десятилетия к десятилетию стала расти слава того, кто по традиции считается основателем символического интеракционизма.

Мид принял многие интеллектуальные установки, которые выработала американская мысль того времени. Прагматизм Дьюи ориентировал на понимание мышления как успешной, надежной, выгодной приспособительной способности. Джеймс произвел впечатление своей теорией личности, которая выделяла ее материальный и социальный аспекты. Чарлз Пирс (1838-1914) говорил о знаковой природе мышления и о том, что язык публичен по своей сути. И, разумеется, решающее значение для Мида имела теория «зеркального Я» Кули.

Концептуальный подход Кули отличался некоторой расплывчатостью, недостаточной конструктивностью и просто нелогичностью. Мид многие идеи Кули сделал более определенными, доступными эмпирическим замерам и практическому употреблению. Уж если есть приоритет социального перед индивидуальным, то и нужно аксиоматику строить на основе категорий наблюдения «извне». Начинать следует не с субъективного посыла (желания, намерения, стремления), а с действия, жеста. Мид называл себя «социальным бихевиористом», признавал важность модели «стимул-реакция», но не уподоблялся Уотсону в исключении внутреннего мира, сознания из научной парадигмы. Только сознание требует обоснования, а не декларирования. Уже животным свойственно реагировать не на прямое взаимодействие, а на выделение признака действия, готовящегося другой особью. Например, оскал собаки может восприниматься соперничающим животным как предупреждение о нападении. Но оскалившийся пес не будет считывать в реакции врага то, что тот оценил угрозу. Его «внутреннее» состояние не станет для готовящегося к нападению воспринятым переживанием, не превратится во «внутренний» опыт агрессора, позволяющий прогнозировать ненаблюдаемые установки другого, перемещаясь на его позицию жертвы. Синтаксическая сложность последнего предложения и трудность осознания его содержания связаны именно с попыткой передать сложность и многоступенчатость прцесса «взаимозеркального» понимания. Оскал превратился бы в жест, если бы нападающий пес увидел «зеркальное» отражение своего намерения в страхе соперника, почувствовал бы в себе этот страх как возможное свое состояние в воображаемой обороне и «понял» бы, что противник также «уразумел», что «прочли» его переживание и готовность отступить. Произошел бы многоактный зеркальный обмен, сущность которого была бы таковой: я оскалился, ты испугался, я понял твой испуг; ты понял, что мне ясно твое состояние, - и ты отступил. Тогда оскал и отступление из рефлекторных действий (примитивных реакций) превратилось бы в жесты – действия, наполненные значением. Оскал для обоих бы означал сигнал для нападения, а отступление для обоих же было бы знаком подчинения. Жест полагает обязательную нагруженность значением и потому превращается в материально выраженный знак. Тогда бы пробудилось сознание. А до этого «желание» находится на уровне инстинктивно явленной биологической потребностью. Осознанный же шаблон поведения становится ролью, элементом взаимодействия в ситуации коммуникации с «другим», наличие которого генетически обязательно. «Я» и «Другой» осознанно обмениваются жестами только тогда, когда каждый участник способен «принять роль другого» на себя. И только в этом случае происходит полноценное, отрефлексированное «принятие своей роли». И выяснение отношений с помощью физического взаимодействия преобразуется в знаковый обмен носителей ролей. Именно поэтому ученик Мида Блумер в 1937 году назвал теорию учителя «символический интеракционизм» (взаимодействие с помощью знаков).

То, что не дано животному, обрел человек. И Мид показывает генезис знаковой коммуникации. Язык как система знаков мог возникнуть только с использованием такого материального носителя, который в наибольшей степени навязывает свое воздействие и адресату, и адресанту. Таковым является звук. Я не могу непосредственно видеть гневное выражение своего лица, но свои гневные слова я слышу с такой же обязательностью, как и мой адресат. «Решающее значение языка для развития человеческого сознания заключается в том, что этот стимул обладает способностью воздействовать на говорящего индивида так, как он воздействует на другого». Антропологи оценили это справедливое и глубокое утверждение Мида. Считается, что у современных человекообразных обезьян развитие интеллекта затормозилось из-за неудачного устройства горловых мышц и голосовых связок. У человека же «долгий путь должны проделать речь или коммуникация от ситуации, в которой нет ничего, кроме голосовых сигналов, к ситуации, в которой используются значимые символы. Для последней характерно как раз то, что индивид откликается на свой собственный стимул точно так же, как откликаются другие люди. Когда это имеет место, тогда символ становится значимым, тогда начинают высказывать нечто. «Речь» попугая ничего не означает, но там, где нечто значимо высказывают при помощи своего голоса, высказывают это и для самих себя, и для любого другого в пределах досягаемости голоса. ..Разумеется, то же самое верно и применительно к любой форме письменности. Но все подобные символы развились из специфического голосового жеста, ибо это — фундаментальный жест». Звуковая общение оказалось эффективным не только в диалоге двух особей, но и при любом взаимодействии внутри группы.

Символ означает спрессованный в знаке поведенческий акт, жест. Поэтому и значения слов ориентируют на то, что с выделенным мыслью объектом делают (стул – это предмет, на котором сидят). В группе словесное общение эффективно тогда, когда относительно вещей существует высокий уровень согласия относительно их употребления, достигнутый межличностным взаимодействием в их «жестовом» использовании. **«**Значащий жест или символ, чтобы обладать значимостью, всегда предполагает социальный процесс опыта и поведения, в котором он возникает…Эти жесты или символы обладают тем же самым значением для всех членов данной группы… Значение есть сознание диспозиции (attitude)**»** , т.е. ожидания, установки”. Личность же также выделяется в сознании субъекта на основе ролевого взаимодействия, возможного лишь при наличии группы - так сказать, социального поля. «Я существует только в отношении к другим Я» Ф. 63 Уточнение шаблонов межличностного контакта и пробуждает сознание своего Я как автономной структуры.

Индивидуализация достигается в процессе интериоризации (перенесения во внутренний мир) внешних социальных связей. Ее основным механизмом в детстве Мид считает игру. «У первобытных народов…признание необходимо­сти различать самость и организм явствует из представлений о так называемом двойнике: индивид обладает некоторой самостью, подобной вещи (thing-like)…В детях мы встречаем нечто такое, что соответствует этому двойнику, а именно незримых, воображаемых товарищей…Игра в этом смысле, особенно та стадия, которая предшествует организованным соревнованиям, есть игра во что-то. Ребенок играет в то, что он — мать, учитель, полицейский, т.е., как мы говорим, здесь имеет место принятие различных ролей…Если мы сопоставим игру с ситуацией, имеющей место в организованном соревновании, мы заметим, что существенным различием между ними является тот факт, что ребенок, который участвует в каком-либо соревновании, должен быть готов принять установку любого другого участника этого соревнования и что эти различные роли должны находиться в определенной взаимосвязи друг с другом...Если ребенок играет в первом смысле, он просто продолжает играть и в этом случае не приходит ни к какой элементарной организации. На этой ранней стадии он переходит от одной роли к другой так, как ему заблагорассудится. Но в соревновании, в которое вовлечено определенное число индиви­дов, ребенок, принимающий какую-нибудь роль, должен быть готов принять роль любого другого игрока. В бейсболе он встречает 9 (ролей), и в его собственной позиции должны заключаться все остальные. Он должен знать, что собирается делать каждый другой игрок, чтобы исполнять свою собственную роль. Он должен принять все эти роли. Все они не должны присутствовать в сознании в одно и то же время, но в опреде­ленные моменты в его собственной установке должны быть налицо установки 3 или 4 других индивидов».

Раннюю игру со свободным выбором репертуара Мид обозначил словом «play», а игру по правилам – словом «game». В первом случае ребенок просто примеряет на себе роль взрослого, имитирует ее в произвольном сценарии без какой-либо ответной коррекции. Во втором варианте, более зрелом, групповое взаимодействие диктует норму индивидуального поведения. Воображаемый «другой» становится реальным партнером, роль которого следует принять в актуальном поведении, ограничивая свой репертуар рамками ролевых ожиданий партнера. При наличии многих ролей в игре возникает необходимость мысленно принимать уже ролевые ожидания многих партнеров. Возникает инстанция «обобщенного другого», которая с созреванием личности оформляется в абстрактного «значимого другого» и в индивидуальном сознании осуществляет социальный контроль над поведением.

Было несправедливо упрекать Мида в том, что он представил человека как социально запрограммированную машину. Ведь даже внутреннее принятие роли другого и конструирование восприятия им моего ответа на его ожидание относится к зоне прогнозированного взаимодействия в не полностью шаблонизированной, конкретной социальной ситуации. Используя стандарты ролевых реакций, мы все равно находимся в ситуации, имеющей свои особенности. Роли не причины нашего поведения, а ориентиры наиболее эффективного поведения в решающем большинстве типовых контактов. Возможны самые разные сочетания ролевых установок, которые могут быть и противоречивыми в сложных обстоятельствах данного момента. Потому и нужен внутренний диалог, который именуется мышлением и направлен на оптимальное выстраивание ряда ролевых предпочтений.Мид выделил две инстанции такого диалога: «I» и «me». «Me» (мое, привнесенное извне в меня) – это ролевая структура, как бы совокупность ролевых предписаний. «I» (Я, «самость») - мое глубокое переживание суверенности, центр всех моих забот, желаний, как бы исходная точка обзора реальности. Если с «me» все просто и определяется оно ясно (в терминах интеракций, ролей, аттитюдов, - то в связи с «I» терминологической четкости не наблюдается. При философском подходе «I» скорее субъект, а «me» - объект самонаблюдения и рефлексии. «Me» - плод социального воздействия и нормировано, а «I» - автономный источник активности и спонтанно. При аналогии с психоанализом «I» больше похоже на «Оно», а «me» - на «Сверх-Я». Но возможно, что «me» включает в себя то, что другие думают обо мне, а «I» - что я сам полагаю на этот счет. Мида часто характеризуют как эклектика, да и тексты его монографий скомпонованы не им и могут отражать его идеи на разных этапах творческих поисков, так что противоречия в его высказываниях имеют два источника. И все же разумнееполагать, что «I» относится к природности человеческой сущности, а «me» - к ее социальности. Есть возможность природность считать как уже генетическую предрасположенность к символическому контакту (из-за наличия в нашем мозге центра речи, который развивается только в сензитивный период – в детстве). Иначе придется природность говорить в чисто биологических терминах.

Едва ли можно исключить тело из понимания человеком самого себя (такое случается только в случаях психического заболевания или в философской увлеченности крайнего субъективного идеалиста), но нельзя и сводить это понимание только к физиологическим феноменам. Последователи Мида достаточно полно разработали его идею самопознания, используя термин «Я-концепция», обозначающий цельную психическую структуру личности, построенную на объединении «Я-образов» (ситуативных шаблонов поведения).

Вклад интеракционистов в науку ценен и бесспорен. Они показали, как конкретно-психологически происходит социализация личности через механизм интериоризации и создали соответствующий категориальный аппарат. Но их рассуждения преимущественно были направлены на символический межличностный контакт, и картину реальности они строили на основе внутригруппового согласия и гармонизации внутриличностных установок. Исходное социологическое вИдение проблем сознания располагало интеракционистов к анализу осознанного уровня психики (о бессознательном скорее упоминалось). Поэтому идущая от других каналов «тела» информация не входила в круг теоретического рассмотрения. Все-таки реальность в символическом интеракционизме представлена как-то зыбко, повышенно гипотетично, как обусловленная неявной договоренностью личностей, слишком подчинена законам лингвистики. В символической картине мира план выражения господствует над планом содержания. Избавляя от диктата физической материи психику, интеракционисты давали ей право на свободу, но делали слегка эфемерной, и поэтому возможно было теоретическое соскальзывание в рассуждения о жизни как игре с полупроизвольными правилами. А «план содержания» требовался как минимум для того, чтобы проверить на универсальность основные категории, которые мыслились вневременными. Например, всегда ли к нашим предкам приложима Я- концепция или она не сразу возникла и обогащалась в ходе истории? Рассуждения об опыте личности и группы имеет малую временную зону и тяготеют к настоящему с учетом ближайшего (незавершенного) прошлого. Поэтому историко-культурные доминанты взаимодействия (социокультурный контекст) людей учитываются весьма умеренно. И, наконец, нераскрытым остается вопрос о готовности человеческой психики (с момента рождения младенца) к символическому освоению действительности. Утверждается лишь неспособность животных к нему. Должен исходно существовать когнитивный «корень», из которого вырастет способность ребенка свои первоначальные действия осознавать (пусть и с помощью взрослых), вставая на позицию Другого.