**Лекция № 7**

 **Анализ педагогических и управленческих технологий с учетом возрастного, психофизического и социального статуса обучающихся, работников. Необихевиоризм**

Бихевиоризм в Америке получил академическую респектабельность и стал тем направлением психологической мысли, которое претендовало на создание универсальной системы естественнонаучного анализа психики. Уотсон дал лишь первоначальный эскиз, который нужно было уточнить и воплотить в разветвленную и всеобъемлющую теорию. Этим в 1930-е годы и занялись психологи, которые составили когорту необихевиористов. Сорхраняя верность основному постулату позитивистского операционального подхода к поведению, они большое внимание уделили ненаблюдаемым поведенческим актам. По примеру физики нужно было начинать с «первоэлементов». Таковыми исходно считались «стимул» и «реакция». Но какова между ними плотность связи? Как объяснить, что на один и тот же стимул даже у одного организма наблюдаются разные реакции?

Методологически корректным было бы отрицание категории вероятности по отношению к базовому процессу. И без нее попытался обойтись **Эдвин Рэй Газри (1886-1959),** но не смог**.** Стимул и реакция однозначно и железно связываются с первого же совместного возникновения на основе смежности ассоциаций – это краеугольный камень возведенной теоретической конструкции. На вопрос, а зачем же тогда отработка навыка, повторение в усвоении знаний? – следовал такой ответ: стимульно-реактивная связь присуща лишь одному движению, а из них состоит более сложная структура - действие. Оно-то и охватывает всю цепь движений, составляя единый акт полезной приспособительной деятельности. Например, при резком звуке слева младенец делает поворот шеей налево, затем ищет глазами опасный источник звука, делает указательный жест и прочие движения, пока не расплачется и не найдет успокоения. И вот здесь уже возникают сложности анализа. Во-первых, признается чередование наблюдаемых (мышечных) движений и ненаблюдаемых актов (реакций нервной системы – зрительных, слуховых и проч.) Во-вторых, утверждается, что первая же «попытка» прочно закрепляется (синоним для категории «запоминается»). Значит, образуется жестко зафиксированная последовательность, в которой каждое движение является реакцией на предыдущее и стимулом на последующее. В – третьих же, в дальнейшем стимульная ситуация никогда не повторится с сохранением всех параметров первоначальной. Скажем, звук раздастся справа, а прежняя реакция шейных мышц «поворачивала» голову налево – как быть? Общая же ситуация может иметь не одно расхождение с первоначальной. Поэтому действие (как прагматический комплекс движений) отрабатывается с достижением окончательной реакции в вероятностном режиме. А вероятность предполагает потенциальный выбор. И сразу встает вопрос: какая же инстанция его осуществляет? - Ответа на него не дается. По Торндайку, вероятность повторения реакции может обеспечиваться подкреплением. Для Газри оно подозрительно близко к предположению о каких-то внутренних механизмах, признанию автономии в принятии решения внутри «черного ящика» (психики, сознания), а потому неприемлемо. Особенно если учесть, что подкрепляется удовлетворение потребности – еще одного нежелательного конструкта. Поэтому категория «потребность» выступает как исходно физиологическое понятие напряжения, возбуждения, обеспечивающего длительное «поддержание стимулов» и служащего источником активности организма. «Почему проблемный ящик или несговорчивый родитель – это проблема? Ответ: потому что проблемы – это такие длительные стимульные ситуации, которые держат животное или человека в тревоге и возбуждении до тех пор, пока не будет совершено некое действие, которое заместит «поддержание стимулов» и положит конец возбуждению. Такие постоянные тревожащие стимулы иногда называют «потребностями»…Потребность точно соответствует устранаяющему ее действию. После этого с этой потребностью нельзя установить новых связей, так как потребность исчезает**».** Газри последователен. Если определенное напряжение снимется конкретным действием, то не требуется повторное подтверждение тем же самым способом, чтобы гарантировать прочность связи стимула с реакцией. В этом смысле «подкреплять» незачем. Подкрепление выступает как фиксация найденного механизма и его автоматическое повторение. Но зачем нужно заниматься подкреплением? Газри выдвигает «принцип новизны»: голодная собака, наевшись, «зафиксировала» путь к достижению сытости и вошла в новую ситуацию. Зачем? Ведь существуют смена напряжения и разрядки в организме, когда физиологические циклы работают всю жизнь. Сердце наполняется кровью и вбрасывает ее в аорту, не стремясь затем выскочить из груди. Если речь идет о смене физиологических напряжений – разрядок, то организм напоминает калейдоскоп, в котором чередуется фиксированное количество сочетаний одних и тех же элементов. Зачем появляется речь или почему в проблемном ящике кошка вообще стремится выйти на свободу? А ведь именно здесь проявляется переход от физиологии у психологии. Бихевиористы, говоря о научении, стремились объяснить, как организм получает нечто новое. Оказывалось же, что организмом обреталось перекомпанованное старое. Вот, например, как Газри объясняет механизм переноса научения. Если студент волнуется, как ему держать себя на экзамене, то лучше прорепетировать ответ в том же помещении или похожем на него. При переносе надо постепенно отказываться от конкретных составляющих той ситуации, в которой действие протекало успешно. Если ребенок хорошо складывал числа у доски, то желательно, чтобы за партой он это делал первоначально не в тетради, а на маленькой досочке и, может быть, мелом. Способность складывать числа в любой ситуации объяснять только ситуативной «перебежкой» маленькими шажками – это уподобиться даме, которая на муки генетиков, ищущих объяснение деторождения, удивленно и твердо ответила: «Ребенок появляется постепенно». В нашем примере со счетом требуется совершить процедуру отождествления различного (очень непростую психологическую процедуру!), а затем объяснить психологический механизм генерализации стимулов, что в лингвистике будет проявляться в синонимии.

Психологи не нашли ничего особенно оригинального в стратегии на-учения Газри, а вот в от-учении он высказал интересные мысли. Особенно относительно наказания. Болезненное воздаяние за дурной поступок не является стимулом исправления в силу своей интенсивности. Важнее, чтобы блокирующая реакция разрывала связь дурного стимула и реакции. Например, надо приучить крысу быстрее бежать по лабиринту, когда она стремится к пище. Можно пускать через пол ток одинакового напряжения таким образом, чтобы получали удар либо передние лапы животного, либо задние. Передние лапы при болевом воздействии на них будут тормозить бег, а задние – усиливать его. Сама боль не приучит бежать быстрее. А приближение по времени реакции (получение пищи) при стимуле (голод) путем электрического «подбадривания» между ними сыграет свою роль. Но разработки Газри касаются весьма примитивных ситуаций, общих и для животных, и для людей, – и очень напоминают манипуляции, направленные на человека как на чистый объект.

**Эдвард Чейс Толмен** (1886-1959) сочетал объективное исследование поведения с учетом целенаправленности или ориентации на достижение определенной цели. Как бихевиорист, Толмен считал, что инициирующее причинное поведение и окончательное результирующее поведение должны быть объективно наблюдаемыми и пригодными для описания в терминах операций. Он предположил, что причины поведения включают пять основных независимых переменных: стимулы окружающей среды, пси­хологические побуждения, наследственность, предшествующее обучение и возраст. Поведение является функцией всех этих переменных, что выражается математическим уравнением.

Между этими наблюдаемыми независимыми переменными и ре­зультирующим ответным поведением (зависимой наблюдаемой пере­менной) Толмен ввел набор ненаблюдаемых факторов, которые назвал промежуточными переменными. Эти промежуточные переменные фактически являются детерминантой поведения. Они представляют собой те внутренние процессы, которые связывают стимулирующую ситуацию с наблюдаемой реакцией. Формула бихевиоризма S—R (стимул—реак­ция) теперь должна читаться как S—О—R. Промежуточными пере­менными является все, что связано с О, то есть с организмом, и форми­рует данную поведенческую реакцию на данное раздражение.

Поскольку эти промежуточные переменные не подлежат объектив­ному наблюдению, то они не представляют никакой практической пользы для психологии, если только их не удается связать с экспериментальны­ми (независимыми) переменными и с поведенческими (зависимыми) переменными.

Теория научения. Научение играло важнейшую роль в целенаправленном бихевио­ризме Толмена. Он отвергал закон эффекта Торндайка, утверждая, что вознаграждение или поощрение оказывает слабое воздействие на на­учение. Взамен этого Толмен предложил когнитивную теорию науче­ния, предполагая, что повторяющееся выполнение одного и того же задания усиливает создаваемые связи между факторами окружающей среды и ожиданиями организма. Таким путем организм познает окру­жающий его мир. Толмен называл эти создаваемые научением связи гештальт-знакам и, которые вырабатываются в ходе многократного вы­полнения какого-либо действия.

Крыса бегает по лабиринту, исследуя иногда правильные, а иногда неправильные ходы или даже тупики. Наконец крыса находит еду. При последующих прохождениях лаби­ринта цель (поиск пищи) придает поведению крысы целенаправлен­ность. С каждой точкой разветвления связываются некоторые ожида­ния. Крыса приходит к пониманию того, что определенные признаки, ассоциирующиеся с точкой разветвления, наводят или не наводят на то место, где находится пища.

Если ожидания крысы оправдываются и она действительно нахо­дит пищу, то знак гештальта (то есть признак, ассоциирующийся с неко­торой точкой выбора) получает подкрепление. Таким образом живот­ное вырабатывает целую сеть гештальт-знаков по всем точкам выбора в лабиринте. Толмен назвал это *когнитивной картой.* Эта схема представляет собой то, что выучило животное: а именно когнитивную карту лабиринта, а вовсе не набор некоторых моторных навыков.

Другой эксперимент исследовал латентное научение — то есть такое научение, которое невозможно наблюдать в то время, когда оно фактически происходит. Голодную крысу поместили в лабиринт и пре­доставили ей возможность свободно бродить по нему. Сначала в лаби­ринте не было никакой пищи. После нескольких неподкрепленных попыток крысе дали возможность найти пищу. После этого скорость прохождения крысой лабиринта резко возросла, что показало наличие некоторого научения в период отсутствия подкрепления.

**Альберт Бандура** (1925- 2014) доказывает, что человек может освоить практически все виды поведения без непос­редственного получения какого-либо подкрепления. Нам далеко не всегда требуется подкрепление; мы можем учиться на чужом опыте, посредством косвенного подкрепления, наблюдая за поведением других людей и последствиями этого поведения. Такая способность обучаться на примерах и на основе косвенного подкрепления предполагает, что человек обладает способностью прогнозировать и оценивать последствия того, что он наблюдал у других людей, что\* еще не пережито им на личном опыте. Бандура полагает, что связь между стимулом и реакцией, поведением и подкреплением не прямая, как это предусматривается системой Скиннера. Он вводит понятие промежуточного механизма между стимулом и реакцией, этим механиз­мом являются когнитивные процессы личности, не сама по себе схема подкрепления является эффективным фак­тором модификации поведения, а то, что именно человек думает об этой схеме подкрепления. Вместо того, чтобы учиться на собственном опыте полученных подкреплений, мы учимся при помощи моделирования, на­блюдая за другими людьми и примеривая на себя их модели поведе­ния. Подход Бандуры получил название теории социального научения, поскольку он занимается изучением поведения на уровне его формиро­вания и модифицирования в социальных ситуациях. Бандура провел серьезные исследования такого понятия, как эф­фективность личности, которую он описал как чувства самоуважения и собственного достоинства, адекватность и проявление умения решать жизненные проблемы. Его работа показала, что люди, обладающие высокой личной эффективностью, считают, что они в состо­янии справиться с неблагоприятными событиями и обстоятельствами жизни. Они ожидают от себя способности преодолевать препятствия. Они сами ищут испытаний, усложняют свои задачи и в своем стремлении к успеху поддерживают высокий уровень уверенности в своих силах. Эффективность личности — чувство самоуважения, самооценки и компетентности личности при решении жизненных проблем.

**Джулиан Роттер** (род. в1916) полагает, что все мы восприни­маем себя существами, обладающими сознанием, способными влиять на те переживания, которые воздействуют на нашу жизнь. При проведении анализа человеческого поведения Роттер отмечает следующие моменты:

1. Мы располагаем субъективными предположениями относитель­но результата нашего поведения.2. Мы примерно оцениваем вероятность того, что поведение определенного рода приведет к получению определенного подкрепления, и на основании этих оценок корректируем свое поведение. 3. Мы присваиваем различным подкреплениям различные степени важности. 4. Поскольку мы функционируем в различных психологических средах, которые являются уникальными для нас как для индивидов, то очевидно, что одни и те же подкрепления могут оказывать на разных людей различное воздействие. Исследования Роттера показали, что некоторые люди верят, что подкрепление зависит от их поведения; про таких людей говорят, что у них имеется внутренний локус контроля. Другие верят, что подкрепление определяется только внешними факторами; эти люди имеют внешний локус контроля. Люди с внутренним локусом контроля оказываются более здоровыми физически и душевно, чем люди с внешним.

**Беррес Фредерик Скиннер (1904-1990)** стал патриархом бихевиоризма и пользовался исключительной популярностью в американской психологии даже после своей смерти (в 1990-е годы он был самым цитируемым автором в научной литературе США, хотя ссылок на него было в семь раз меньше, чем на Фрейда). Успех Скиннера был подкреплен многочисленными эпатирующими выступлениями в средствах массовой информации. Не гнушаясь скандальной саморекламы, он в своем первом интервью по телевидению на дилемму Монтеня**:** «Сожгли бы вы в безвыходном положении своих детей или свои книги?» - заявил, что сжег бы детей, ибо его работа принесет больший вклад в будущее, чем его гены. Жизненная позиция Скиннера не была столь кровожадной, но его представление о человеке, по мнению историков психологии, трудно назвать благоговейным. Вот одно из них: «Можно назвать это взглядом на человека как на результат сборки деталей конструктора… - безмозглого робота, собранного благодаря оперантной выработке условных рефлексов из множества бессмысленных кусочков»**.**

Скиннер родился в благополучной семье, любил технические поделки и мечтал стать писателем. Получил высшее филологическое образование и, будучи активным и самоуверенным человеком, стал сочинять в естественной надежде на славу. Но результат был удручающим. И по примеру лисицы из басни Эзопа, где виноватым оказался виноград, неуспешный литератор презрительно взглянул на словесное творчество и избрал другой интерес. В 73 года Скиннер так вспоминал о событиях полувековой давности:  **«**Я горько пережил неудачу в литературе и уверился, что писатели на самом деле ничего не понимают. Вот почему я обратился к психологии»**.** В нем проснулось инженерное стремление, и он поставил целью постичь человека как механизм, подчиняющийся законам естественных наук – прежде всего физики и биологии. В понимании науки и ее функций применительно к психологии Скиннер опирался на авторитет философа-неопозитивиста Бертрана Рассела. Скиннер переводит философский язык на психологический, определяя полезный ход психотерапии: «Терапевты способствуют тому, чтобы пациент начал осуществлять простые формы поведения, мгновенно и и сравнительно постоянно подкрепляемые. Объяснения, что такая терапия помогает пациенту потому, что дает ему чувство «достижения» или «укрепляет его нравственную сферу», «формирует его интересы» или предотвращает его «разочарования», не дает никаких преимуществ. Такая терминология просто увеличивает объем объяснительных фикций… Мы не даем человеку «чувство достижения», а подкрепляем определенное его действие…Наша проблема состоит лишь в том, чтобы объяснить вероятность реакции в терминах процесса подкрепления и угашения».

Однако стоит обратиться к тому главному вкладу, который Скиннер внес в психологию. Если внимательно присмотреться, то его предшественники высказали идеи или предположения, достаточные для построения новой концепции, но именно Скиннер создал новую структуру с особой доминантой. Он технически усовершенствовал проблемный ящик Торндайка. В клетке голодная крыса могла случайно (т.е. в силу каких-либо физиологических процессов), поднявшись на задние лапы, нажать на рычажок, выступавший из стенки над пустыми кормушкой и поилкой, – и они наполнялись пищей и водой. Причем, простой регистратор фиксировал время нажатия и последующие интервалы повторов (частоту во временной период). Однажды в субботу Скиннер обнаружил, что у него мало корма (его нужно было скатывать в шарики), и в голову экспериментатору пришла идея: из экономии пищи ее дозировать при каждом насыпании (открылась возможность учета величины «награды»). Устанавливалась связь между двумя «внешними», доступными для наблюдения и фиксации действиями: нажатием рычажка и поеданием корма. Внешне это очень походило на формирование условного рефлекса, открытого Павловым. Скиннер же увидел разницу (которую, кстати, можно было бы заметить и в эксперименте Торндайка). В эксперименте Павлова 1) звонок предварял принос пищи, 2 ) вид и запах которой 3) вызывал у собаки слюноотделение. Исходно между 1 и 2 факторами не было для собаки никакой связи, а между 2 и 3 – связь была инстинктивной (реализовывался безусловный, т.е. биологически заданный рефлекс). После нескольких проб устанавливалась связь между 1 и 3 факторами. Звонок, который первоначально был одной из многочисленных и незначимых характеристик среды, превращался в стимул и вызывал слюноотделение – реакцию. Но звонил экспериментатор – Другой, активно воздействующий на пассивную собаку и понуждающий ее установить условнорефлекторную связь между звуком и выделением слюны. Крыса же Скиннера нажимала на рычажок сама, тем самым изменяла реальность (появлялась пища). Эксперимент лишался большой доли искусственности: связывался не любой, какой угодно экзотический стимул, идея которого могла появиться в воспаленном воображении исследователя, а обычный, привычный поведенческий акт. Активный организм расширял свой поведенческий репертуар на основе своего же опыта, а не из-за вмешательства любопытного дяди в белом халате. По отношению к человеку можно было бы сказать, что он ел ту кашу, которую сам и сварил. Концептуально изменялось многое. При выработке условного рефлекса стимул (звонок) был ясен, фиксирован и как источник активности играл ведущую роль. В скиннеровском ящике стимул вообще пропадал, он как бы прятался во множестве действий, которые совершила голодная бегающая и прыгающая крыса. Ведущая роль переходила к реакции – появлению корма и его поеданию. Ситуация напоминала положение, в котором оказывался человек, открывший замок при использовании связки похожих, но разных ключей и по рассеянности не пометивший нужного ключа. Результат налицо, а инструмент достижения успеха неясен. Об обратной связи в стимульно-реактивной системе бихевиористы говорили и до Скиннера. Но именно он указал на то, что не стимул рождает реакцию, а реакция из предшествующей исходно нейтральной физиологической реакции же порождает поведенческий стимул. И стимул этот назывался оперантом. Он воздействовал на среду (изменял ее), он создавал эффективную для организма поведенческую реакцию, являясь запуском механизма успешного приспособления организма к среде (по биологическому критерию выживания). Павловское стимулирование поведения Скиннер назвал респондентным (реакция отвечает на внешний стимул), а свое – оперантным (реакция организма помогает ему найти ту полезную операцию, которую он совершил ранее). Предоставим слово автору этого замечательного открытия: «Традиционное употребление термина «научение» может быть сохранено для описания перераспределения реакций на классы в сложной ситуации… При оперантном обусловливании мы усиливаем оперант, чтобы увеличить вероятность или частоту появления реакции. В условиях павловского, или «респондентного», обусловливания мы просто повышаем величину реакции, вызванную условным стимулом, и сокращаем время между стимулом и реакцией. Мы уже отмечали, что этими двумя случаями исчерпываются возможности: 1) организм обусловливается, когда подкрепление сопровождает другой стимул или 2) следует за поведением организма…Оперант определяется свойствами, от которых зависит подкрепление. Находясь в состоянии бодрствования, мы постоянно воздействуем на среду, и многие последствия нашего поведения имеют силу подкрепления. Посредством оперантного обусловливания среда конструирует базисный репертуар поведения, благодаря которому мы сохраняем равновесие, ходим, играем в спортивные игры, пользуемся инструментами, говорим... Мы можем оказаться не готовыми к изменению в среде…но мы обычно быстро приспосабливаемся к новой обстановке, приобретая новые реакции и утрачивая старые. Оперантное подкрепление не только структурирует репертуар поведения. Оно улучшает продуктивность поведения и еще долгое время сохраняет его после того, как его усвоение или продуктивность теряют свою значимость».

Открытие Скиннера представляет значительное научное достижение, но он явно необоснованно стремится придать ему универсальный характер. На основе респондентного и главным образом оперантного поведения Скиннер считает возможным объяснить все явления психической жизни. Стимульно-реактивное взаимодействие в условиях реализации обратной связи через оперантное обусловливание, подкрепление и угасание поведения с учетом условного или оперантного рефлекса – вот, собственно, основной концептуальный багаж Скиннера (концептуальный, а не теоретический, потому что ученый избегал последовательных и законченных теоретических построений и скептически относился к теориям в психологии, предпочитая говорящее само за себя экспериментирование). Скиннер категорически отвергал наличие промежуточной «внутренней» связи между двумя замеримыми событиями конкретного поведения человека. Достаточно «входа» в «черный ящик» и «выхода» из него. О пустоте или наполненности «промежутка» пусть толкуют мистики, науке здесь делать нечего. Но для демонстрации силы своего подхода Скиннер идет на серьезное изменение традиционной парадигмы бихевиоризма. Он отказывается от поиска физических и биологических корней поведения, от последовательного и поэтапного объяснения психики от молекулярных «яиц Леды». Любой наблюдаемый феномен может стать стимулом и реакцией: жестикуляция, произнесение слова, изменение кровяного давления, пение, ритуальное шествие – и перечню нет предела. Здесь мы видим возвращение к традиции Джемса (с одним ограничением: слова о психических состояниях и переживаниях, мыслях и мотивах могут учитываться как элементы речи, говорения, но не имеют никакого познавательного значения; стимулом и реакцией являются и лингвистические фикции). Далее, весьма скромным оказывается обращение к физиологии, потому что элементы поведения могут реализовываться через разные телесные действия, сохраняя ту же самую оперантную схему: кошка выбирается из клетки, открывая задвижку и ударом лапы, и подталкиванием носом, а оказывается снаружи с помощью прыжка или медленного перемещения. Вариантов много. Продолжая традицию предшественников, Скиннер использует принцип генерализации подкрепляющего стимула (он вторичен, связан с безусловным рефлексом и может подкреплять не одну, а много реакций). Кроме того, Скиннер отвергает статистическую обработку экспериментальных данных, ибо едва уловимые корреляции работают на гипотезу о сложности информационной переработки стимулов внутри сознания – самой опасной и соблазнительной фикции. Ученый предпочитает графики успешности овладения рефлексом или процесса его угасания.

|  |
| --- |
| Скиннеровский подход позволяет избежать ряда традиционных недостатков бихевиоризма или смягчить их. Открывается возможность признать сложность и неповторимость поведенческой программы каждого человека. Так как исходным стимулом или оперантом может оказаться любой прежде нейтральный фрагмент бесконечно разнообразной действительности, конфигурация поведенческого «гена» у любого из нас уникальна. Но не нужно думать, что мы обретаем индивидуальность как особую внутреннюю структуру личности. Уникален набор рефлексов - и не более. Мы уподобляемся венику, в котором прутья – это стимульно-реактивные акты поведения (извне порожденные и вне нас реализованные), стянутые веревкой биографической последовательности. Их можно извлечь из веника и даже рассыпать его, создав новый. По убеждению Скиннера, «мы то, что мы есть в силу нашей истории. Нам нравится верить, что мы можем выбирать, что мы можем действовать, но я не думаю, что человек свободен и несет ответственность за свои действия…Автономная личность – иллюзия; хороший человек – это тот, у кого выработаны рефлексы вести себя нужным образом; хорошим обществом окажется то, которое основано на «поведенческой инженерии» - научном контроле поведения благодаря методам позитивного подкрепления. Коль скоро человек податлив при стимульно-реактивном воздействии, возможно конструирование поведения извне. Скиннер не был абстрактным теоретиком и ценил прямое дело, в данном случае речь шла уже не о прогнозировании поведения человека, а о контроле и даже управлении извне, - в конечном же счете – о создании «хорошего» общества с помощью «поведенческой инженерии». Скиннер проводил эксперименты с животными, считая вправе перенести выведенные законы и на человеческое поведение. Такой подход должен настораживать в принципе, потому что существует представление об «экологической валидности», правомерности проведения прямых уподоблений высших организмов низшим. Но эвристическое значение наблюдений над животными при анализе поведения человека правомочны, хотя и требуют впоследствии дополнительного независимого подтверждения. Скиннера интересовали выработка поведенческого шаблона через подкрепление нужной реакции и ее угасание при его отсутствии. Ученый использовал разные режимы «приучения» и «отучения»: подкрепление каждой реакции, частичное подкрепление реакций (каждая вторая или «энная»), подкрепление через определенный временной интервал или меняющиеся отрезки времени и даже выдача «награды» независимо от поведения животного (что трудно назвать подкреплением). Преимущества оказались поощрения, а не наказания.Подкрепление может осуществляться через применение «позитивного» и «негативного» стимулов. Первый вариант был наиболее эффективным: при нужной реакции появлялась награда. Второй вариант действовал слабее: награда выражалась в том, что из наличной ситуации удалялся раздражающий, отрицательный фактор (заглушался неприятный звук, исчезал плохой запах). Наказание же за «неправильное» поведение (отнятие чего-либо удобного и полезного или агрессивная реакция, нанесение ущерба, болевого удара) было наименее действенным: при отсутствии угрозы быть наказанным все «возвращалось на круги своя». Скиннер и его последователи назвали следующие отрицательные результаты наказания: 1) оно создает эмоциональные осложнения, 2) фиксирует то, что нельзя делать, но не ориентирует на то, что делать надо, 3) оправдывает причинение боли другим, 4) при отсутствии властного контроля не просто открывает путь к нарушению запрета, но и подкрепляет запретное поведение, 5) порождает агрессию на наказывающего и других людей, 6) располагает к замене одной нежелательной реакции на другую – но ничем не лучше**.**  |